



**Obec Radonice  
Zastupitelstvo obce**

---

**Zápis z 9. zasedání zastupitelstva obce  
konaného 18. 3. 2024 v zasedací místnosti Obecního úřadu v Radonicích**

Zasedání zahájeno v 19.00 hodin.

Přítomno : 13 členů

Omluveni : Ing. Jana Bártová, Pavla Formanová Hroudová

Předsedající : Ing. Stanislav Němec, MBA

Ověřovatelé : Miroslav Moudrý, Jaromír Forman

Zapisovatel : Věra Bábíčková

Místostarosta obce konstatoval, že zastupitelstvo obce se sešlo v počtu 13 členů a je usnášeníschopné.

Z jednání je pořízen zvukový záznam.

**Hlasování pro zvolené ověřovatele :**

**Pro : 13            Proti : 0    Zdržel se : 0**

**Rozprava:**

- přihlásil se starosta obce a navrhl doplnění pořadu jednání o bod 9/6 Veřejnoprávní smlouva s Obcí Přezletice k zajištění výkonu služeb obecní policie.

**Pořad jednání:**

9/1 Zpráva kontrolního výboru

9/2 Zpráva o činnosti Rady

9/3 Zpráva o činnosti Obecní policie

9/4 Inventarizace majetku obce k 31. 12. 2023

9/5 Územní plán

9/6 Veřejnoprávní smlouva s Obcí Přezletice k zajištění výkonu služeb obecní policie

Náměty, připomínky a dotazy členů zastupitelstva a občanů

**Hlasování pro schválení pořadu jednání:**

**Pro : 13            Proti : 0    Zdržel se : 0**

**Pořad jednání byl schválen.**

## **9/1 Zpráva kontrolního výboru**

- předkladatel Miroslav Moudrý – předseda kontrolního výboru

Dne 11. 3. 2024 se konalo zasedání kontrolního výboru ve složení:

Přítomní za kontrolní výbor: p. M. Moudrý  
p. P. Hroudová Formanová  
p. M. Matoušek  
Přítomní za OÚ Radonice : p. V. Bábíčková

Zpráva ze zasedání kontrolního výboru je v příloze č. 1.

**Rozprava:** bez připomínek.

**Usnesení č. 9/1 :**

**Zastupitelstvo obce schvaluje:**

Zprávu kontrolního výboru.

**Hlasování :**

**Pro : 13            Proti : 0    Zdržel se : 0**

**Návrh usnesení byl přijat.**

## **9/2 Zpráva o činnosti Rady**

- předkladatel Ing. Stanislav Němec, MBA – starosta obce

- rada se od posledního zastupitelstva 13. 12. 2023 sešla 9 x,
- kromě běžných záležitostí řešila územní plán – vypořádání připomínek a finalizace,
- stavba bytového domu pokračuje dle harmonogramu,
- rada řešila chybějící prostory v mateřské škole – místo pro kroužky a zájmovou činnost a sborovnu, v letošním roce by měl být zpracován projekt na půdní vestavbu nad mateřskou školou a příští rok případná realizace,
- ve škole proběhlo jednání s rodiči a třídními důvěrníky,
- dále rada řešila opatrovnictví pana Fojta,
- proběhlo soudní projednání žaloby, kterou na obec podala společnost Fischer Group ve věci odstranění nelegálního billboardu – žaloba proti obci byla v celém rozsahu zamítnuta,
- uskutečnilo se jednání se zástupcem obce Přezletice ve věci obecní policie,
- jednání v 19.22 opustila paní Oldřiška Mrázová.
- rada řešila zamýšlenou výstavbu bytových domů v ulici Na Plachotě – podrobněji se řešilo na jednání zastupitelstva dne 25. 9. 2023,
- na jednání se vrátila v 19.24 paní Oldřiška Mrázová,
- starosta vyslovil pochvalu pracovníkům údržby obce,
- díky chladnému počasí se na několik dní podařilo zasněžit kopec v parku Amerika,
- pro údržbu obce byl pořízen nový traktůrek na sekání trávy,
- v ulici Chvalská a Javorová bylo provedeno majiteli přílehlých nemovitostí neodborné prořezání stromů, které vysadila obec a některé jsou na pozemcích v majetku Krajské správy a údržby silnic – bude řešit inspekce životního prostředí a policie,

- probíhaly kulturní akce – divadelní představení, akce pro seniory – setkání s jubilanty, paměťová setkávání, posezení s harmonikou, vyšly Radonické listy za což patří poděkování paní Ing. Bártové, tento týden bude dětský karneval.

**Rozprava:** bez připomínek.

**Usnesení č. 9/2 :**

**Zastupitelstvo obce schvaluje:**

Zprávu o činnosti rady.

**Hlasování :**

**Pro : 13                      Proti : 0                      Zdržel se : 0**

**Návrh usnesení byl přijat.**

### **9/3            Zpráva o činnosti Obecní policie**

- předkladatel Aleš Flídr, velitel obecní policie

Velitel Obecní policie Radonice shrnul činnost od posledního jednání zastupitelstva obce (celá zpráva o činnosti je v příloze č. 1).

**Rozprava:**

- jednání v 19.44 opustil Ing. Tomáš Němec,
- Ing. Vrba – vznesl dotaz ohledně zmiňovaného parkování ve zprávě, jestli se to týkalo parkování u hřiště,
- velitel obecní policie – odpověděl, že problémy s parkováním u hřiště nebyly,
- na jednání se v 19.46 vrátil Ing. Tomáš Němec,
- Ing. Vrba – vznesl ještě dotaz ohledně úseků na měření rychlosti, jestli je možné nechat schválit měření v celé obci, bez konkrétního určení úseků,
- velitel obecní policie – odpověděl, že toto není možné,
- pan Bittner – informoval, že u obecního úřadu a MŠ budou nainstalovány nové retardéry,
- starosta obce – měl připomínku k činnosti obecní policie, že by měla mít aktivnější přístup k vyhledávání problémů a řešit je dříve, než na ně budou upozorněni.

**Usnesení č. 9/3 :**

**Zastupitelstvo obce schvaluje:**

Zprávu o činnosti Obecní policie.

**Hlasování :**

**Pro : 13                      Proti : 0                      Zdržel se : 0**

**Návrh usnesení byl přijat.**

## **9/4 Inventarizace majetku obce k 31. 12. 2023**

- předkladatel Ing. et Ing. Tomáš Němec – předseda finančního výboru

Inventarizace majetku obce Radonice se stavem k 31. 12. 2023 byla nařízena příkazem starosty obce č. 1/2023 dle znění § 29 a § 30 zákona č. 563/1991 Sb. o účetnictví v platném znění (Příloha č. 1).

Složení inventarizační komise: předseda: Jan Stypola, členové: Lenka Bittnerová, Věra Bábíčková.

Ve dnech 22. 1. – 26. 2. 2024 byla provedena fyzická kontrola majetku a porovnány účetní doklady (Příloha č. 2, 3). Dále byl zpracován návrh majetku určeného k vyřazení z evidence. Jedná se o majetek, který je nefunkční, neopravitelný nebo s prošlou životností (Příloha č. 4).

Celkový závěr inventury: Bylo provedeno porovnání se stavem v účetní evidenci a nebyly zjištěny žádné rozdíly, evidenční stavy souhlasí s účetní evidencí (Příloha č. 5).

**Rozprava:** bez připomínek.

**Usnesení č. 9/4 :**

**Zastupitelstvo obce:**

### **1. Schvaluje**

**1.1.** Inventarizační zprávu o provedení inventarizace majetku a závazků obce Radonice k 31. 12. 2023.

**1.2.** Inventurní soupis majetku určeného k vyřazení a jeho vyřazení.

**Hlasování :**

**Pro : 13                      Proti : 0                      Zdržel se : 0**

**Návrh usnesení byl přijat.**

## **9/5 a) Územní plán - Projednání dvou návrhů na změnu ÚP předložené majitelem příslušných pozemků panem Hanyšem**

- předkladatel Ing. Zdeněk Růžička – místostarosta obce

a) Majitel pozemků pan Hanyš, v návrhu na změnu ÚP podaného dne 26. 1. 2024 žádá, aby byl charakter využití pozemků ze současné orné půdy v ochranném pásmu 1 změněn v ÚP obce Radonice na „oplocený pozemek – průmysl (nerušící výroba).

Podanou žádostí se na svém jednání dne 19. 2. 2024 zabývala rada obce a usnesla se jednohlasně na negativním stanovisku k žádosti.

b) Majitel pozemků pan Hanyš, v návrhu na změnu ÚP podaného dne 21. 2. 2024 žádá, aby byl charakter využití pozemků ze současné orné půdy v ochranném pásmu 1 změněn v ÚP obce Radonice na „oplocený pozemek – průmysl (nerušící výroba).

Podanou žádostí se na svém jednání dne 4. 3. 2024 zabývala rada obce a usnesla se jednohlasně na negativním stanovisku k žádosti.

### **Důvody negativního stanoviska k oběma návrhům:**

- 1) Panem Hanyšem žádaná změna je v rozporu se současně platným Územním plánem i s novým Územním plánem schvalovaným na dnešním jednání zastupitelstva.
- 2) Oba předmětné pozemky uvedené v žádosti jsou zemědělská půda 1. třídy ochrany, které lze vyjmout ze zemědělského půdního fondu pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu, což v případě žádosti pana Hanyše není splněno.
- 3) Na základě stále platného usnesení zastupitelstva obce se nebude rozšiřovat zastavěná plocha obce vně současných hranic zastavěného území. Podobné žádosti jiných majitelů pozemků již byly v minulých letech několikrát zamítnuty a zastupitelstvo obce musí zachovat princip rovnosti v přístupu ke všem žadatelům.

### **Rozprava:**

- starosta obce – ještě jednou shrnul o co se konkrétně jedná a upřesnil, že v této době platí ještě starý územní plán, nový ještě není schválen,
- Ing. Růžička – konstatoval, že na novém územním plánu se pracuje již několik let a pan Hanyš své návrhy podal v době, kdy již proběhla 2 veřejná projednání, kdy každý mohl podat své připomínky,
- pan Matoušek – souhlasil s Ing. Růžičkou a zároveň vznesl dotaz, zda by nebylo možné udělat výjimku,
- starosta obce – konstatoval, že udělení výjimky není v kompetenci obce a příslušné orgány by toto stejně nepovolily,
- Ing. Vrba – upozornil, že nenašel žádnou připomínku k novému územnímu plánu podanou panem Hanyšem,
- starosta – upřesnil, že se nejedná o připomínku do nového územního plánu, ale o změnu současného platného územního plánu.

### **Usnesení č. 9/5 a) :**

#### **Zastupitelstvo obce**

##### **1. Neschvaluje:**

- 1.1.** Návrh na změnu ÚP podaný dne 26. 1. 2024 majitelem pozemku parc. č. 116/1 o výměře 6078 m<sup>2</sup> a pozemku parc. č. 116/28 o výměře 10505 m<sup>2</sup> v katastrálním území Radonice u Prahy, obec Radonice.
- 1.2.** Návrh na změnu ÚP podaný dne 21. 2. 2024 majitelem pozemku parc. č. 116/27 o výměře 9706 m<sup>2</sup> a pozemku parc. č. 116/30 o výměře 6406 m<sup>2</sup> v katastrálním území Radonice u Prahy, obec Radonice.

#### **Hlasování :**

**Pro : 13      Proti : 0      Zdržel se : 0**

**Návrh usnesení byl přijat.**

- Jednání ve 20.07 opustila Oldřiška Mrázová a František Bittner.

## **9/5 b) Územní plán**

- předkladatel Ing. Zdeněk Růžička – místostarosta obce

### **Postup projednání Územního plánu Radonice**

Projednání opatření obecné povahy Územní plán Radonice dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném k 31. 12. 2023, probíhalo v několika krocích.

1. projednání návrhu Zadání ÚP a jeho schválení zastupitelstvem obce;
2. zpracování Návrhu ÚP projektantem, společné jednání o Návrhu ÚP,
3. posouzení dokumentace Krajským úřadem Středočeského kraje;
4. veřejné projednání Návrhu ÚP + opakované veřejné projednání ÚP
5. vydání ÚP

- na jednání se ve 20.08 vrátila Oldřiška Mrázová.

O pořízení územního plánu Radonice rozhodlo zastupitelstvo na svém zasedání dne 6. 6. 2019, usnesením ZO č. 5/6. Zpracovatelem územního plánu Radonice je Ing. arch. Daniela Binderová, autorizační osvědčení ČKA 03 426. Pořizovatelem Územního plánu Radonice byl obecní úřad Radonice, příslušný podle § 6 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném k 31. 12. 2023. Pod usnesením č. 4 ze dne 12. 6. 2019 schválilo zastupitelstvo obce pořizovatelskou smlouvu s fyzickou osobou splňující kvalifikační požadavky pro výkon územně plánovací činnosti (Ing. arch. Martina Bredová). Obecní úřad Radonice tedy zajistil splnění kvalifikačních požadavků pro výkon územně plánovací činnosti dle § 24 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném k 31. 12. 2023.

- na jednání se ve 20.09 vrátil František Bittner.

**1) Návrh Zadání** územního plánu Radonice byl zaslán dotčeným orgánům, sousedním obcím a Krajskému úřadu Stř. kraje. Dále byl návrh Zadání územního plánu Radonice vystaven k veřejnému nahlédnutí po dobu 30 dnů od 4. 3. 2020 do 3. 4. 2020 včetně na Obecním úřadě Radonice a na internetových stránkách obce [www.radonice.cz](http://www.radonice.cz)

Dotčené orgány a Krajský úřad uplatnily v zákonné lhůtě požadavky, které byly do Návrhu zadání zpracovány.

Zastupitelstvo obce Radonice schválilo Zadání územního plánu na svém zasedání dne 15. 6. 2020 usnesením ZO č. 11/8.

**2) Návrh ÚP:** Na základě schváleného Zadání územního plánu Radonice byl návazně zpracován Návrh územního plánu Radonice.

Dokumentace je ve své textové i grafické části zpracována tak, aby obsahovou strukturou a dalšími náležitostmi vyhověla požadavkům stanoveným v Příloze č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidenci územně plánovací činnosti.

Návrh územního plánu Radonice byl vystaven k nahlédnutí od 7. 4. 2021 do 24. 5. 2021 včetně na obecním úřadě Radonice Na Skále 185, 250 73 Radonice a na internetových stránkách obce [www.radonice.cz](http://www.radonice.cz).

Společné jednání o Návrhu územního plánu Radonice se konalo v pátek dne 23. 4. 2021 v 10:00 hodin v zasedací místnosti obecního úřadu Radonice.

**3) Posouzení dokumentace Krajským úřadem:** Následovalo posouzení Návrhu územního plánu Radonice Krajským úřadem Stř. kraje. Krajský úřad ve svém vyjádření č.j. 037680/2022/KUSK ze dne 25. 3. 2022 konstatoval, že nedostatky uvedené ve stanovisku č.j. 033972/2022/KUSK ze dne 14. 3. 2022 byly odstraněny a že neshledal žádné rozpory z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s politikou územního rozvoje, územním rozvojovým plánem a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem a že lze postupovat v dalším řízení o územním plánu.

#### **4) Řízení o Návrhu ÚP:**

Návrh územního plánu Radonice byl k veřejnému nahlédnutí na těchto místech:

- na Obecním úřadě Radonice, Na Skále 185, 250 73 Radonice
- na internetových stránkách obce <http://www.radonice.cz>
- 

v termínu od 27. 10. 2022 do 5. 12. 2022 včetně.

Veřejné projednání se konalo v pondělí dne 28. 11. 2022 v 10:00 hodin v Obecním domě v Radonicích, Ve Tvrzi 457, Radonice.

Odborný výklad provedl zpracovatel územního plánu Ing. arch. Daniela Binderová. Výsledek projednání včetně doplnění odůvodnění OOP, zpracovaný ve spolupráci pořizovatele s určeným zastupitelem, je uveden přímo v návrhu OOP. V určené lhůtě pro uplatnění námitek k Návrhu územního plánu byly podány ze strany vlastníků pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněného investora a zástupce veřejnosti námítka.

Na základě výsledků vyhodnocení námitek a připomínek podaných k veřejnému projednání Návrhu ÚP došlo k jeho podstatné úpravě, která podle §53 odst. (2) stavebního zákona vyžaduje opakované veřejné projednání za účasti dotčených orgánů.

Upravený Návrh územního plánu Radonice byl k veřejnému nahlédnutí na těchto místech:

- na Obecním úřadě Radonice, Na Skále 185, 250 73 Radonice
- na internetových stránkách obce <http://www.radonice.cz>

v termínu od 25. 7. 2023 do 31. 8. 2023 včetně.

Opakované veřejné projednání s výkladem zpracovatele se uskutečnilo dne 24. 8. 2023 (čtvrtek) v 10:00 hodin v Obecním domě v Radonicích, Ve Tvrzi 457, Radonice.

Na základě výsledků projednání Návrhu územního plánu Radonice pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem zpracoval s ohledem na veřejné zájmy návrh rozhodnutí o námítkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu územního plánu Radonice. V souladu s ustanovením § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění účinném k 31. 12. 2023, je doručil dotčeným orgánům a krajskému úřadu Středočeského kraje jako nadřízenému orgánu.

**5) Vydání ÚP** zastupitelstvem obce předchází v souladu s ustanovením stavebního zákona ověření, že územní plán Radonice není v rozporu s Politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací vydanou krajem – Zásadami územního rozvoje ZÚR a se stanovisky dotčených orgánů. Po tomto ověření je Zastupitelstvo obce Radonice oprávněno vydat opatření obecné povahy Územní plán Radonice.

Územní plán Radonice se po vydání zastupitelstvem obce oznámí Veřejnou vyhláškou na úřední desce pořizovatele (obecní úřad Radonice).

Opatření obecné povahy č. 1/2024 Územní plán Radonice nabývá dle ustanovení § 173 odst. 1 správního řádu účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky.

### Některá ustanovení z textové části schvalovaného ÚP obce Radonice

#### **Na celém správním území obce jsou nepřipustné:**

- větrné elektrárny,
- fotovoltaické elektrárny umístěné samostatně na pozemku; připouští se užití fotovoltaických panelů v zastavěném území a v zastavitelných plochách jako doplňkové využití (např. u RD nebo provozovny na střeše domu či na zahradě apod.),
- výstavba chat a zahrádkářských chat, mimo zastavěné území a mimo zastavitelné plochy BI, BH a ZZ.

#### **Struktura a charakter zástavby:**

*Struktura zástavby:*

- typ zástavby:

zástavba řadová volná: Jedná se o souvislou zástavbu (řadu) převážně izolovaných domů, kdy pozemek není sice v celé šířce zastavěn, ale strany domů vytváří souvislou zástavbu (ulici, uliční čáru) řazením štítových nebo bočních stran domů.

zástavba plošná: Vzniká rozčleněním větší plochy na pozemky obslužené sítí komunikací. Domy obvykle tvoří uliční řadu.

Nepřipouští se sevržená řadová zástavba: Souvislá zástavba domů, jejichž štítové zdi na sebe navazují, celá šířka pozemku je zastavěna.

Nepřipouští se dvoudomy.

- **Bydlení individuální (BI)**

Hlavní využití:

Bydlení v rodinných domech s chovatelským a pěstitelským zázeminím pro samozásobení, s příměsí nerušících obslužných funkcí místního významu.

Přípustné využití území, činnosti a stavby:

- rodinná rekreace
- stavby občanského vybavení veřejné infrastruktury (stavby pro školství, stavby pro zdravotnictví, stavby pro sociální péči, stavby pro kulturu – kulturní domy,



knihovny, muzea, církevní stavby; stavby pro veřejnou správu, stavby pro ochranu obyvatelstva – hasičský záchranný sbor, policie)

- stavby občanského vybavení komerčního charakteru místního významu – prodejny potravin a smíšeného zboží, veřejné stravování (např. restaurace apod.)
- stavby pro krátkodobé přechodné ubytování do 10 lůžek
- služby místního významu, např. kadeřnictví, oprava obuvi apod.
- sportovní stavby a zařízení pro obsluhu plochy (např. hřiště na volejbal, dětská hřiště)
- samostatné zahrady
- stavby a využití dle kap. 6.1., bod B1)

#### Podmíněně přípustné využití území, činnosti a stavby:

- nerušící výroba a obslužné funkce (obchod, služby, živnosti apod.) s vlastními účelovými stavbami do 200 m<sup>2</sup> zastavěné plochy stavebního objektu,

*Výše uvedená využití mohou být umístěna pouze za splnění následujících podmínek:*

- provoz nesmí zatěžovat plochy hygienické ochrany v návazném území hlukem, pachem a spadem nad obvyklou míru,
- dopravní obsluha plochy výrazně nezvýší dopravní zátěž v území.

#### Nepřípustné využití území, činnosti a stavby:

- jiné než hlavní, přípustné a podmíněně přípustné; nepřípustné jsou zvláště:
  - bytové domy,
  - stavby a provozy, které naruší obytné prostředí hlukem – např. restaurace s venkovním provozem, diskotéky, noční bary
  - služby produkující nadměrný hluk nebo nadměrně zatěžující území provozem na pozemních komunikacích (např. klempírny, truhlářské dílny, autoopravny a pneuservisy, autobazary apod.) – možnost umístění záměrů se zvýšenou pravděpodobností produkce hluku bude jednotlivě posouzena v návazných řízeních dle konkrétních místních podmínek

#### Pravidla uspořádání území:

Max. hladina zástavby: 2 NP + P.

Max. zastavěná plocha: 45 %.

Min. plocha zeleně: 45 % u zastavitelných ploch.

Min. velikost stavebního pozemku pro umístění nové hlavní stavby (u ploch zastavitelných i stabilizovaných): 800 m<sup>2</sup> mimo historické jádro, 650 m<sup>2</sup> u plochy Z.6 (BI), 500 m<sup>2</sup> v historickém jádru. Při dělení již existujících zastavěných stavebních pozemků musí obě části splňovat požadovanou min. velikost pozemku.

V plochách BI (ve stabilizovaných i zastavitelných plochách) mohou být umístěovány nové rodinné domy pouze o 1 bytové jednotce.

Přípustná využití mohou být umístěna ve vlastních účelových stavbách, příp. ve stavbách se smíšeným provozem bydlení + uvedené přípustné využití. ÚP nestanovuje vzájemné procentuelní poměry, hlavní využití území (tj. bydlení) nemusí být hlavním využitím každé parcely, všechny umístěované záměry však musí respektovat obytný charakter území.

Max. zastavěná plocha jednoho stavebního objektu pro přípustné nebo podmíněně přípustné využití – 200 m<sup>2</sup>.

Plocha Z.7 (BI) – je omezena možnost umístění počtu hlavních staveb pouze na 2 RD; dopravní přístup bude řešen z ul. Příčné (nikoliv z ul. U Hlásky).

Části ploch Z.8, Z.9, Z.13, Z.14, Z.15/část (BI) v blízkosti silničních komunikací mohou být dotčeny hlukem ze silniční dopravy; v návazných řízeních bude prokázáno splnění hygienických limitů v chráněném venkovním prostoru nejbližších budoucích staveb, tj. bude prověřeno, zda hlukem z provozu dopravy nedochází k překročení hygienických limitů hluku v chráněném venkovním prostoru nově navrhované obytné zástavby, a v případě zasažení hlukem bude součástí řešení ploch realizace protihlukových opatření.

Plocha Z.13 (BI) je dotčena ochranným pásmem silnice. Ochranné pásmo bude respektováno při umístěování staveb.

## • **Bydlení hromadné (BH)**

### Hlavní využití:

Bydlení v bytových domech.

### Přípustné využití území, činnosti a stavby:

- pěstitelské zázemí pro samozásobení
- využití bytů pro sociální péči (např. dům s pečovatelskou službou)
- sportovní stavby a zařízení pro obsluhu plochy (např. dětská hřiště)
- stavby a využití dle kap. 6.1., bod B1)

### Nepřípustné využití území, činnosti a stavby:

- jiné než hlavní a přípustné

### Pravidla uspořádání území:

Max. hladina zástavby: 2 NP + P.

Max. zastavěná plocha: 45 %.

Min. plocha zeleně: nestanoveno.

Přílohy:

- Příloha č.1** Potvrzení Středočeského kraje o odstranění nedostatků návrhu Územního plánu Radonice - 1 list
- Příloha č.2** Rozhodnutí o námitkách k návrhu Územního plánu Radonice - 22 listů
- Příloha č.3** Rozhodnutí o námitkách k Územnímu plánu Radonice uplatněných k opakovanému veřejnému projednání - 7 listů
- Příloha č.4** Veřejná vyhláška - 2 listy
- Příloha č.5** Hlavní výkres
- Příloha č.6** Kompletní dokumentace k Územnímu plánu Radonice – zasláno prostřednictvím „Úschovny“ – seznam zaslaných dokumentů (zveřejněno na webových stránkách obce):

Textová část:

První svazek: - 28 stran

- Titulní strana, obsah svazku, preambule
- I. Textová část územního plánu
- II. Grafická část územního plánu – seznam

Druhý svazek: - 125 stran

- Titulní strana, obsah svazku
- III. Textová část odůvodnění územního plánu
- IV. Grafická část odůvodnění územního plánu – seznam
- V. Poučení

Grafická část územního plánu Radonice obsahuje 6 výkresů.

Grafická část odůvodnění územního plánu Radonice obsahuje 3 výkresy.

Seznamy výkresů jsou uvedeny v oddílech II. a IV.

Grafická část ÚP Radonice obsahuje následující výkresy v měřítcích:

A1. Výkres základního členění 1 : 5 000

A2a. Hlavní výkres 1 : 5 000

A2b. Koncepce veřejné infrastruktury – dopravní infrastruktura 1 : 5 000

A2c. Koncepce veřejné infrastruktury – technická infrastruktura  
– vodní hospodářství 1 : 5 000

A2d. Koncepce veřejné infrastruktury – technická infrastruktura  
– energetika a elektronické komunikace 1 : 5 000

A3. Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací 1 : 5 000

## **Rozprava:**

- Ing. Vrba – vznesl dotaz, když bude schváleno navržené usnesení a nový územní plán začne platit, zda vyhláška č. 1/2002 automaticky zanikne nebo ji bude třeba zrušit,
- starosta obce – ano zanikne,
- Ing. Vrba – v textové části se uvádí, že předpokládaná konstrukční výška obytných a občanských staveb je cca 3 m, jak tomu máme rozumět,
- starosta – jedná se o jedno patro, jak je popsáno v textové části,
- pan Leták – vznesl dotaz ohledně výšky patra, zda nehrozí nebezpečí, že si někdo udělá patro vyšší než 3 metry, protože zde není stanovena maximální výška,
- starosta – v textové části je výška vymezena výše zmiňovaným ustanovením,
- pan Toušek Marek – konstatoval špatnou transparentnost informací, jako občan vůbec nevěděl, že se dnes bude schvalovat nový územní plán, nebylo to patrné z pozvánky na jednání zastupitelstva ani ze zápisů z jednání rady obce, požádal o zapsání této poznámky do zápisu z jednání zastupitelstva,
- starosta – odpověděl, že zastupitelstvo obce ze zákona o obcích svolává starosta obce, rada pouze bere na vědomí, starosta rozesílá členům zastupitelstva pozvánku na jednání, ohledně územního plánu již proběhly všechny kroky v zákonných lhůtách, konala se dvě veřejná projednání a dalším logickým krokem je schválení územního plánu,
- pan Leták – konstatoval, že v tuto chvíli veřejnost neví, jak byly vypořádány jejich námítky,
- starosta – odpověděl, že obec postupuje v souladu s předepsaným postupem,
- Ing. Vrba – upozornil, že vypořádání námitek bude zveřejněno v textové části územního plánu a vyvěšeno na webových stránkách obce.

## **Usnesení č. 9/5 b) :**

### **Zastupitelstvo obce**

#### **1. Bere na vědomí:**

- a) informaci o projednání návrhu opatření obecné povahy Územní plán Radonice ve znění předloženém prostřednictvím Důvodové zprávy,
- b) stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování KÚ Středočeského kraje ze dne 25. 3. 2022, ve kterém se konstatuje, že nedostatky uvedené v stanovisku čj: 033972/2022/KUSK ze dne 14. 3. 2022 byly odstraněny, a že lze postupovat v dalším řízení o územním plánu.

#### **Hlasování :**

**Pro : 13            Proti : 0    Zdržel se : 0**

**Návrh usnesení byl přijat.**

## **2. Konstatuje:**

že Územní plán Radonice není v rozporu s politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací vydanou krajem a se stanovisky dotčených orgánů.

**Hlasování :**

**Pro : 13                    Proti : 0            Zdržel se : 0**

**Návrh usnesení byl přijat.**

## **3. Schvaluje:**

Rozhodnutí o námitkách k územnímu plánu Radonice.

**Hlasování :**

**Pro : 13                    Proti : 0            Zdržel se : 0**

**Návrh usnesení byl přijat.**

## **4. Vydává:**

dle § 43 odst. 4 stavebního zákona, § 171 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti Územní plán Radonice.

**Hlasování :**

**Pro : 13                    Proti : 0            Zdržel se : 0**

**Návrh usnesení byl přijat.**

## **5. Ukládá starostovi ve spolupráci s pořizovatelem:**

- ve smyslu ustanovení § 165 stavebního zákona opatřit záznamem o účinnosti všechna paré Územního plánu Radonice. Jedno paré včetně dokladů o jeho pořízení uložit na obecním úřadě Radonice, dále pak po jednom paré jednotlivě poskytnout příslušnému stavebnímu úřadu, úřadu územního plánování a krajskému úřadu,
- zveřejnit způsobem umožňujícím dálkový přístup údaje o vydaném Územním plánu Radonice o místech, kde je možno do územního plánu a do jeho dokladové části nahlížet,
- pro účely vyhodnocení územně plánovací činnosti zaslat registrační list nadřízenému orgánu územního plánování.

**Hlasování :**

**Pro : 13                    Proti : 0            Zdržel se : 0**

**Návrh usnesení byl přijat.**

## **9/6 Veřejnoprávní smlouva s Obcí Přezletice k zajištění výkonu služeb obecní policie**

- předkladatel Ing. Stanislav Němec, MBA – starosta obce

Vedení obce Přezletice se na nás obrátilo s požadavkem na poskytování služeb naší obecní policie na jejich území. Po dalším jednání bylo dohodnuto, že poskytování těchto služeb bude probíhat formou detašovaného pracoviště, tedy stejným způsobem, jako tomu bylo s obcí Nehvizdy. Tento model je vyzkoušený, na výkon služby obecní policie na našem území nemá negativní vliv, naopak přinese možnost využívání činnosti dalšího strážníka například pro vykrývání dovolených nebo nemoci. Z hlediska finančního znamená smlouva přínos 15 tis. Kč měsíčně na úhradu našich režijních nákladů a příslušnou administrativu. Zastupitelstvo obce Přezletice smlouvu již schválilo na svém zasedání 14. března 2024, doporučuji tedy, abychom kladné usnesení přijali i my.

**Rozprava:** bez připomínek.

**Usnesení č. 9/6 :**

**Zastupitelstvo obce:**

### **1. Schvaluje**

- 1.1.** Veřejnoprávní smlouvu s Obcí Přezletice k zajištění výkonu služeb Obecní policie Radonice na území obce Přezletice ve znění uvedeném v příloze č. 1.

**Hlasování :**

**Pro : 13                      Proti : 0                      Zdržel se : 0**

**Návrh usnesení byl přijat.**

### **Náměty, připomínky a dotazy členů zastupitelstva a občanů**

- Ing. Němec Tomáš – navrhl, zda by bylo možné provést revitalizaci parku pod obecním úřadem v ulici Růžičkova,
- pan Stypola – vyslovil s návrhem souhlas,
- starosta obce – souhlasil s návrhem a bude to podnět pro jednání rady,
- Ing. Němec Tomáš – vznesl dotaz na stavebního technika, jak to vypadá s firmou, která měla zpracovat koncepci fotovoltaických elektráren v obci,
- stavební technik – odpověděl, že má informace, že firma pravděpodobně nebude schopna koncepci zpracovat,
- pan Moudrý – informoval, že u rozvodné skříňky na telefony v ulici Ligasova je prasklá vrchní deska a mohlo by dovnitř zatékat,
- Ing. Chmel – bude kontaktovat společnost CETIN, aby provedla opravu,
- velitel obecní policie – vznesl dotaz ohledně vyhlášky o konzumaci alkoholu na veřejnosti,

- pan Leták – v ulici Příčná je starý dřevěný sloup, požádal, zda by jej bylo možné odstranit,
- starosta – v místech, kde se sloup nachází pravděpodobně není pozemek v majetku obce, požádal o prověření obecní policií.

Jednání zastupitelstva obce bylo ukončeno ve 20.53 hodin.

Podpisy ověřovatelů:

Miroslav Moudrý

.....

Jaromír Forman

.....

.....  
Ing. Stanislav Němec, MBA  
starosta obce

.....  
Ing. Zdeněk Růžička  
místostarosta obce

**KONTROLA PLNĚNÍ USNESENÍ Z 8. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA  
OBCE KONANÉHO DNE 13.12.2023  
v zasedací místnosti Obecního úřadu v Radonicích**

Dne 11.3.2024 se konalo zasedání kontrolního výboru ve složení:

Přítomní za kontrolní výbor: p. M.Moudrý

p.P.Hroudová-Formanová

p.M.Matoušek

Přítomní za OÚ Radonice : p. V.Bábičková

Usnesení:

8/5 Motivační program ke zlepšení vzhledu obce v roce 2024

Ukládá:

2.1. Obecnímu úřadu: Zveřejnit vyhlášení Motivačního programu pro rok 2024 na úřední desce obce a na webových stránkách obce. Termín: do 18. 12. 2023

Bylo splněno. Vyvěšeno bylo 14.12.2023 odstraněno bude 30.4.2024

Za kontrolní výbor:

p.M. Moudrý

p.P.Hroudová-Formanová

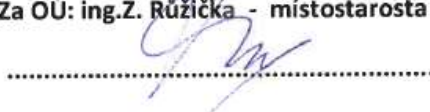
p. M.Matoušek

.....  


.....

.....  


Za OÚ: ing.Z. Růžička - místostarosta

.....  






**Obecní policie  
Radonice**  
Na Skále 185, Radonice 250 73

Č.j.:29/OP-2024-F-R

V Radonicích dne 7. března 2024

Počet listů: 3

**Zpráva Zastupitelstvu obce Radonice o činnosti Obecní policie Radonice na k.ú. obce Radonice a obcí VP smlouvy za období od 1.12.2023 do 29.2.2024 .**

Během uvedeného období Obecní policie Radonice (dále jen OP) prováděla níže uvedenou činnost:

Měsíc prosinec byl značně proměnlivý ohledně počasí, a proto se na úseku dopravy OP podílela především na zajištění BESIP. Byla zaslána žádost k odsouhlasení míst, kde se bude provádět měření rychlosti v roce 2024, k vyřízení na DI PČR. Na základě upozornění od občanů bylo požádáno o rozšíření počtu míst schválených k měření rychlosti, a to o některé ulice v obytných zónách. OP řešila znečištění pozemní komunikace při řepné kampani a vypomáhala s likvidací sněhové kalamitní situace. Rovněž 6x řešila problémy s parkováním vozidel, přičemž 2x byl použit technický prostředek k zabránění odjezdu vozidla

Byla věnována pozornost zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku v obcích:

OP vyjízďela 22x na signál PCO s negativním výsledkem a v jednom případě byl zastížen v objektu zaměstnanec, který nevypnul signalizaci. OP řešila i černou skládku na katastru Radonic. Při kulturních akcích dohlížela na bezpečnost a pořádek. Jednalo se především v souvislosti s Adventem. Opakovaně šetřila nadměrnou kouřivost spalinových cest rodinných domů.

V obci Radonice se OP zabývala nálezem věcí, což bylo předáno kompetentním orgánům. V jednom případě se jednalo o odcizené vozidlo. Spolupodílela se na údržbě veřejného osvětlení a úklidu kalamitního sněhu. Přispěla k úspěšnému zakončení roku 2023 při Vánočním zpívání v RPA.

Měsíc leden započal oslavami Nového roku, což se obešlo bez incidentů a škod. Průběh počasí po celý leden nebyl příznivý pro měření rychlosti vozidel, a tak se OP věnovala na zajištění BESIP - udržení sjízdnosti pozemních komunikací. V Podolance řešila případy jízdy v protisměru jednosměrné ulice a pohyb nákladních vozidel bez povolení OÚ. Pozornost byla věnována dodržování pravidel chodců po pozemní komunikaci, a to hlavně při docházce do zaměstnání firmy PENNY.

OP Radonice poskytovala součinnost pracovníkům TS a policistům PČR. Při této součinnosti dohlížela na bezproblémový chod v Rodinném parku Amerika, na bezpečnost při bruslení na ledě a při zasněžování. Během ledna provedla kontrolu osvětlení veřejných komunikací a odevzdala majitelům nalezené věci. Ve dvou případech poskytla pomoc osobám v nouzi tím, že poskytla požadovanou pomoc při manipulaci s nepohyblivou osobou. OP splnila uložené úkoly Radou obce Radonice, což se týkalo nadměrné kouřivosti při topení v č. 112. Zde byla provedena fyzická kontrola topeniště ve spolupráci se stavebním technikem za přítomnosti majitele nemovitosti. O kontrole byl vypracována zpráva pro Radu obce. Rovněž se kontrolovala ve čtyřech případech vozidla. Řešena byla černá skládka v Jenštejně oznámením OÚ..

Během měsíce února OP využívala vhodných klimatických podmínek k měření rychlosti v obci Radonice i ostatních s VPS. V oblasti dopravy OP řešila i nevhodné parkování motorových vozidel a to v 5 případech. Přítomnost strážníků byla i u dopravních nehod, kde zajišťovala usměrňování dopravy při vyprošťování vozidla. Ke zkvalitnění odborné přípravy strážníků bylo absolvováno školení zákona 361/2000 Sb., o silničním provozu.

OP Radonice poskytovala součinnost pracovníkům TS a policistům PČR. V jednom případě poskytla pomoc osobám v nouzi tím, že poskytla požadovanou pomoc při bezpečné dopravě do místa bydliště. OP plnila uložený úkol Radou obce Radonice, což se týkalo nepovoleného prořezu stromů v ulici Chvalská. Dále sledovala nadměrnou kouřivost při topení v č. 112. Bylo provedeno sedm kontrol osob, které se pohybovaly po obci a obyvatelé měli obavy, že se jedná o potenciální pachatele při tipování. Dále tři kontroly vozidel. Řešena byla černá skládka ve spolupráci s TS Radonice.

Volné pobíhání domácího zvířectva bylo řešeno 12x a ve všech případech pes byl vrácen majiteli. V jednom případě se jednalo o sraženého psa, kterého bylo nutno utratit.

OP spolupracovala s hlídkami PČR při dvou dopravních nehodách. Pravidelně OP dohlížela na bezpečnost dětí na přechodech v čase docházky do školy.

V současné době OP Radonice pro obyvatele v obci disponuje technickými prostředky pro nouzový start vozidel, pro případ poškození pneu, nebo vyproštění či dočasné označení nesjízdného místa v případě nehody. V případě zdravotních problémů lze využít automatický defibrilační přístroj (AED). Přístroj byl zaregistrován u Záchrané služby pro případné operativnější využití. Byla obnovena výstroj strážníků.

Pro další využívání technických prostředků, a to radaru a alkotestru, byly provedeny odborné prohlídky a certifikace s kalibrací. Probíhaly práce na zprovoznění IT systému pro administrativní práci MIMIS.

Služební vozidlo prošlo servisní prohlídkou po nájezdu předepsaných km.

Ve spolupráci s Kulturní komisí byl zajištěn rozvoz dárků pro seniory. V ZŠ byl proveden soubor přednášek pro žáky všech stupňů o problematice šikany ve škole.

**Dne 7. března 2024**

**Aleš Flidr**

**strážník OP Radonice**

Obec Radonice, Na Skále 185, 250 73 Radonice

V Radonicích 20. 12. 2023

## **PŘÍKAZ Č. 1 STAROSTY OBCE**

k provedení řádné inventarizace majetku a závazků Obce Radonice ke dni 31. 12. 2023  
v souladu se zákonem č. 563/1991 Sb. ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 505/2002  
Sb. ve znění pozdějších předpisů, kterou se provádí některá ustanovení zákona  
č. 563/1991 Sb. o účetnictví

Předmětem inventarizace bude:

- a) Dlouhodobý hmotný a nehmotný majetek
- b) Drobný dlouhodobý hmotný a nehmotný majetek
- c) Zásoby
- d) Finanční prostředky
- e) Pohledávky a závazky

Inventarizace bude provedena ve dnech od 22. 1. 2024 do 26. 2. 2024.

Inventarizace bude provedena na místě samém fyzicky a dokladově.

Vyhotovené inventurní soupisy budou předsedovi hlavní inventarizační komise odevzdány  
do 28. 2. 2024.

Předseda inventarizační komise provede porovnání s účetním stavem a vyhotoví  
inventarizační zápis do 4. 3. 2024.

K provedení inventarizace jmenuji:

Hlavní inventarizační komisi:      předseda:      Jan Stypola  
   členové:      Lenka Bittnerová  
                        Věra Bábíčková



.....  
Ing. Stanislav Němec, MBA

Ministerstvo financí ČR

schváleno č.j. 111/138 224/2002

Fin 2 - 12 M

**VÝKAZ PRO HODNOCENÍ PLNĚNÍ ROZPOČTU  
ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ, REGIONÁLNÍCH RAD A DOBROVOLNÝCH SVAZKŮ OBCÍ**

sestavený k 31. 12. 2023  
v Kč na dvě desetinná místa

Rok	Měsíc	IČ
2023	12	00240681

Název a sídlo vykazující jednotky: Obec Radonice, Radonice

**I. Rozpočtové příjmy**

Paragraf	Položka	Text	Schválený rozpočet	Rozpočet po změnách	Výsledek od počátku roku	%SR	%UR
a	b		1	2	3		
<b>0000</b>							
0000	1111	Příjem z daně z příjmů fyzických osob placené plátcí	3 200 000,00	4 000 000,00	4 022 649,64	125,71	100,57
0000	1112	Příjem z daně z příjmů fyzických osob placené poplatníky	220 000,00	320 000,00	304 936,74	138,61	95,29
0000	1113	Příjem z daně z příjmů fyzických osob vybírané srážkou podle zvláštní sazby daně	600 000,00	800 000,00	879 327,42	146,55	109,92
0000	1121	Příjem z daně z příjmů právnických osob	4 500 000,00	5 900 000,00	6 390 082,72	142,00	108,31
0000	1211	Příjem z daně z přidané hodnoty	10 500 000,00	10 500 000,00	11 461 808,24	109,16	109,16
0000	1334	Příjem z odvodů za odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu podle zákona upravujícího ochranu zemědělského půdního fondu	0,00	189 517,92	547 205,02	0,00	288,74
0000	1341	Příjem z poplatku ze psů	15 000,00	15 000,00	12 342,00	82,28	82,28
0000	1343	Příjem z poplatku za užívání veřejného prostranství	5 000,00	5 000,00	1 450,00	29,00	29,00
0000	1345	Příjem z poplatku za obecní systém odpadového hospodářství a příjem z poplatku za odkládání komunálního odpadu z nemovitě věci	1 300 000,00	1 300 000,00	1 271 172,00	97,78	97,78
0000	1361	Příjem ze správních poplatků	30 000,00	30 000,00	26 690,00	88,97	88,97
0000	1381	Příjem z daně z hazardních her s výjimkou dílčí daně z technických her	0,00	200 000,00	163 303,07	0,00	81,65
0000	1382	Příjem ze zrušeného odvodu z loterií a podobných her kromě odvodu z výherních hracích přístrojů	0,00	0,00	1,57	0,00	0,00
0000	1511	Příjem z daně z nemovitých věcí	2 800 000,00	2 800 000,00	2 950 646,80	105,38	105,38

oddíl I. / 1

## I. Rozpočtové příjmy

Paragraf	Položka	Text	Schválený rozpočet	Rozpočet po změnách	Výsledek od počátku roku	%SR	%UR
a	b		1	2	3		
0000	4111	Neinvestiční přijaté transfery z všeobecné pokladní správy státního rozpočtu	300 000,00	28 807,88	28 807,88	9,60	100,00
0000	4112	Neinvestiční přijaté transfery ze státního rozpočtu v rámci souhrnného dotačního vztahu	293 800,00	293 800,00	293 800,00	100,00	100,00
0000	4121	Neinvestiční přijaté transfery od obcí	1 756 200,00	1 837 874,20	1 837 874,20	104,65	100,00
<b>0000</b>	<b>****</b>		<b>25 520 000,00</b>	<b>28 220 000,00</b>	<b>30 192 097,30</b>	<b>118,31</b>	<b>106,99</b>
<b>3113</b>	<b>Základní školy</b>						
3113	2321	Přijaté peněžité neinvestiční dary	300 000,00	300 000,00	292 500,00	97,50	97,50
<b>3113</b>	<b>****</b>		<b>300 000,00</b>	<b>300 000,00</b>	<b>292 500,00</b>	<b>97,50</b>	<b>97,50</b>
<b>3319</b>	<b>Ostatní záležitosti kultury</b>						
3319	2111	Příjem z poskytování služeb, výrobků, prací, výkonů a práv	50 000,00	120 000,00	124 866,00	249,73	104,06
<b>3319</b>	<b>****</b>		<b>50 000,00</b>	<b>120 000,00</b>	<b>124 866,00</b>	<b>249,73</b>	<b>104,06</b>
<b>3612</b>	<b>Bytové hospodářství</b>						
3612	2111	Příjem z poskytování služeb, výrobků, prací, výkonů a práv	0,00	0,00	42 986,85	0,00	0,00
3612	2132	Příjem z pronájmu nebo pachtu ostatních nemovitých věcí a jejich částí	520 000,00	520 000,00	576 056,00	110,78	110,78
<b>3612</b>	<b>****</b>		<b>520 000,00</b>	<b>520 000,00</b>	<b>619 042,85</b>	<b>119,05</b>	<b>119,05</b>
<b>3613</b>	<b>Nebytové hospodářství</b>						
3613	2111	Příjem z poskytování služeb, výrobků, prací, výkonů a práv	0,00	0,00	183 896,95	0,00	0,00
3613	2119	Ostatní příjmy z vlastní činnosti	9 750 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00
3613	2131	Příjem z pronájmu nebo pachtu pozemků	380 000,00	380 000,00	338 721,50	89,14	89,14
3613	2132	Příjem z pronájmu nebo pachtu ostatních nemovitých věcí a jejich částí	680 000,00	680 000,00	788 850,00	116,01	116,01
<b>3613</b>	<b>****</b>		<b>10 810 000,00</b>	<b>1 060 000,00</b>	<b>1 311 468,45</b>	<b>12,13</b>	<b>123,72</b>
<b>3639</b>	<b>Komunální služby a územní rozvoj jinde nezařazené</b>						
3639	2111	Příjem z poskytování služeb, výrobků, prací, výkonů a práv	0,00	0,00	14 153,00	0,00	0,00
3639	2132	Příjem z pronájmu nebo pachtu ostatních nemovitých věcí a jejich částí	0,00	0,00	83 369,00	0,00	0,00
3639	3111	Příjem z prodeje pozemků	0,00	9 750 000,00	0,00	0,00	0,00
<b>3639</b>	<b>****</b>		<b>0,00</b>	<b>9 750 000,00</b>	<b>97 522,00</b>	<b>0,00</b>	<b>1,00</b>
<b>3725</b>	<b>Využívání a zneškodňování komunálních odpadů</b>						
3725	2111	Příjem z poskytování služeb, výrobků, prací, výkonů a práv	220 000,00	220 000,00	370 257,45	168,30	168,30

oddíl I. / 2

**I. Rozpočtové příjmy**

Paragraf	Položka	Text	Schválený rozpočet	Rozpočet po změnách	Výsledek od počátku roku	%SR	%UR
a	b		1	2	3		
<b>3725</b>	<b>****</b>		<b>220 000,00</b>	<b>220 000,00</b>	<b>370 257,45</b>	<b>168,30</b>	<b>168,30</b>
<b>5311</b>	<b>Bezpečnost a veřejný pořádek</b>						
5311	2119	Ostatní příjmy z vlastní činnosti	0,00	0,00	9 903,00	0,00	0,00
5311	2212	Příjem sankčních plateb přijatých od jiných osob	500 000,00	500 000,00	538 194,50	107,64	107,64
5311	3113	Příjem z prodeje ostatního hmotného dlouhodobého majetku	0,00	0,00	40 000,00	0,00	0,00
<b>5311</b>	<b>****</b>		<b>500 000,00</b>	<b>500 000,00</b>	<b>588 097,50</b>	<b>117,62</b>	<b>117,62</b>
<b>6171</b>	<b>Činnost místní správy</b>						
6171	2111	Příjem z poskytování služeb, výrobků, prací, výkonů a práv	60 000,00	1 060 000,00	101 950,64	169,92	9,62
6171	2119	Ostatní příjmy z vlastní činnosti	0,00	0,00	17 614,00	0,00	0,00
6171	2131	Příjem z pronájmu nebo pachtu pozemků	0,00	0,00	100 000,00	0,00	0,00
6171	2132	Příjem z pronájmu nebo pachtu ostatních nemovitých věcí a jejich částí	0,00	0,00	1 000,00	0,00	0,00
6171	2212	Příjem sankčních plateb přijatých od jiných osob	0,00	0,00	279 728,34	0,00	0,00
6171	2324	Přijaté neinvestiční příspěvky a náhrady	0,00	0,00	46 000,00	0,00	0,00
<b>6171</b>	<b>****</b>		<b>60 000,00</b>	<b>1 060 000,00</b>	<b>546 292,98</b>	<b>910,49</b>	<b>51,54</b>
<b>6221</b>	<b>Humanitární zahraniční pomoc přímá</b>						
6221	2111	Příjem z poskytování služeb, výrobků, prací, výkonů a práv	1 800 000,00	800 000,00	808 500,00	44,92	101,06
<b>6221</b>	<b>****</b>		<b>1 800 000,00</b>	<b>800 000,00</b>	<b>808 500,00</b>	<b>44,92</b>	<b>101,06</b>
<b>6310</b>	<b>Obecné příjmy a výdaje z finančních operací</b>						
6310	2141	Příjem z úroků	500 000,00	500 000,00	60 800,65	12,16	12,16
<b>6310</b>	<b>****</b>		<b>500 000,00</b>	<b>500 000,00</b>	<b>60 800,65</b>	<b>12,16</b>	<b>12,16</b>
<b>Celkem</b>			<b>40 280 000,00</b>	<b>43 050 000,00</b>	<b>35 011 445,18</b>	<b>86,92</b>	<b>81,33</b>



oddíl I. / 3

## II. Rozpočtové výdaje

Paragraf	Položka	Text	Schválený rozpočet	Rozpočet po změnách	Výsledek od počátku roku	%SR	%UR
a	b		1	2	3		
<b>2212</b>	<b>Silnice</b>						
2212	5169	Nákup ostatních služeb	0,00	0,00	48 725,40	0,00	0,00
2212	5171	Opravy a udržování	300 000,00	700 000,00	612 343,89	204,11	87,48
<b>2212</b>	<b>****</b>		<b>300 000,00</b>	<b>700 000,00</b>	<b>661 069,29</b>	<b>220,36</b>	<b>94,44</b>
<b>2221</b>	<b>Provoz veřejné silniční dopravy</b>						
2221	5323	Neinvestiční transfery krajům	600 000,00	200 000,00	185 398,00	30,90	92,70
<b>2221</b>	<b>****</b>		<b>600 000,00</b>	<b>200 000,00</b>	<b>185 398,00</b>	<b>30,90</b>	<b>92,70</b>
<b>3113</b>	<b>Základní školy</b>						
3113	5151	Studená voda včetně stočného a úplaty za odvod dešťových vod	0,00	0,00	110 708,00	0,00	0,00
3113	5154	Elektrická energie	800 000,00	1 500 000,00	966 705,13	120,84	64,45
3113	5169	Nákup ostatních služeb	0,00	0,00	196 912,80	0,00	0,00
3113	5331	Neinvestiční příspěvky zřízeným příspěvkovým organizacím	4 500 000,00	4 500 000,00	4 500 000,00	100,00	100,00
3113	6121	Stavby	0,00	1 400 000,00	1 545 542,45	0,00	110,40
<b>3113</b>	<b>****</b>		<b>5 300 000,00</b>	<b>7 400 000,00</b>	<b>7 319 868,38</b>	<b>138,11</b>	<b>98,92</b>
<b>3314</b>	<b>Činnosti knihovnické</b>						
3314	5021	Ostatní osobní výdaje	0,00	0,00	20 400,00	0,00	0,00
3314	5136	Knihy a obdobné listinné informační prostředky	0,00	0,00	787,00	0,00	0,00
3314	5169	Nákup ostatních služeb	50 000,00	50 000,00	12 900,00	25,80	25,80
3314	5493	Účelové neinvestiční transfery fyzickým osobám	0,00	0,00	10 000,00	0,00	0,00
<b>3314</b>	<b>****</b>		<b>50 000,00</b>	<b>50 000,00</b>	<b>44 087,00</b>	<b>88,17</b>	<b>88,17</b>
<b>3316</b>	<b>Vydavatelská činnost</b>						
3316	5169	Nákup ostatních služeb	80 000,00	80 000,00	71 565,45	89,46	89,46
<b>3316</b>	<b>****</b>		<b>80 000,00</b>	<b>80 000,00</b>	<b>71 565,45</b>	<b>89,46</b>	<b>89,46</b>
<b>3319</b>	<b>Ostatní záležitosti kultury</b>						
3319	5021	Ostatní osobní výdaje	0,00	0,00	92 000,00	0,00	0,00
3319	5139	Nákup materiálu jinde nezařazený	0,00	0,00	115 556,95	0,00	0,00
3319	5154	Elektrická energie	0,00	0,00	140 279,48	0,00	0,00
3319	5169	Nákup ostatních služeb	600 000,00	800 000,00	327 435,73	54,57	40,93
3319	5175	Pohoštění	0,00	0,00	53 643,00	0,00	0,00

oddíl II. / 1



## II. Rozpočtové výdaje

Paragraf	Položka	Text	Schválený rozpočet	Rozpočet po změnách	Výsledek od počátku roku	%SR	%UR
a	b		1	2	3		
<b>3319</b>	<b>****</b>		<b>600 000,00</b>	<b>800 000,00</b>	<b>728 915,16</b>	<b>121,49</b>	<b>91,11</b>
<b>3419</b>	<b>Ostatní sportovní činnost</b>						
3419	5169	Nákup ostatních služeb	400 000,00	400 000,00	400 000,00	100,00	100,00
<b>3419</b>	<b>****</b>		<b>400 000,00</b>	<b>400 000,00</b>	<b>400 000,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>
<b>3612</b>	<b>Bytové hospodářství</b>						
3612	5169	Nákup ostatních služeb	0,00	100 000,00	2 900,00	0,00	2,90
3612	6121	Stavby	0,00	0,00	86 968,75	0,00	0,00
<b>3612</b>	<b>****</b>		<b>0,00</b>	<b>100 000,00</b>	<b>89 868,75</b>	<b>0,00</b>	<b>89,87</b>
<b>3613</b>	<b>Nebytové hospodářství</b>						
3613	5151	Studená voda včetně stočného a úplaty za odvod dešťových vod	0,00	0,00	55 855,00	0,00	0,00
3613	5171	Opravy a udržování	0,00	150 000,00	47 694,20	0,00	31,80
<b>3613</b>	<b>****</b>		<b>0,00</b>	<b>150 000,00</b>	<b>103 549,20</b>	<b>0,00</b>	<b>69,03</b>
<b>3631</b>	<b>Veřejné osvětlení</b>						
3631	5154	Elektrická energie	750 000,00	750 000,00	576 425,02	76,86	76,86
3631	5164	Nájemné	0,00	0,00	11 200,00	0,00	0,00
3631	5171	Opravy a udržování	0,00	0,00	92 101,00	0,00	0,00
<b>3631</b>	<b>****</b>		<b>750 000,00</b>	<b>750 000,00</b>	<b>679 726,02</b>	<b>90,63</b>	<b>90,63</b>
<b>3639</b>	<b>Komunální služby a územní rozvoj jinde nezařazené</b>						
3639	5139	Nákup materiálu jinde nezařazený	0,00	0,00	30 716,00	0,00	0,00
3639	5151	Studená voda včetně stočného a úplaty za odvod dešťových vod	0,00	0,00	606 013,00	0,00	0,00
3639	5169	Nákup ostatních služeb	1 050 000,00	650 000,00	11 233,84	1,07	1,73
3639	5171	Opravy a udržování	1 000 000,00	1 000 000,00	1 810 323,87	181,03	181,03
3639	5362	Platby daní státnímu rozpočtu	2 150 000,00	2 150 000,00	589 645,00	27,43	27,43
3639	6121	Stavby	12 000 000,00	12 000 000,00	1 978 754,43	16,49	16,49
<b>3639</b>	<b>****</b>		<b>16 200 000,00</b>	<b>15 800 000,00</b>	<b>5 026 686,14</b>	<b>31,03</b>	<b>31,81</b>
<b>3722</b>	<b>Sběr a svoz komunálních odpadů</b>						
3722	5169	Nákup ostatních služeb	2 800 000,00	2 800 000,00	2 707 420,57	96,69	96,69
<b>3722</b>	<b>****</b>		<b>2 800 000,00</b>	<b>2 800 000,00</b>	<b>2 707 420,57</b>	<b>96,69</b>	<b>96,69</b>

oddíl II. / 2

## II. Rozpočtové výdaje

Paragraf	Položka	Text	Schválený rozpočet	Rozpočet po změnách	Výsledek od počátku roku	%SR	%UR
a	b		1	2	3		
<b>3745</b>		<b>Péče o vzhled obcí a veřejnou zeleň</b>					
3745	5134	Prádlo, oděv a obuv s výjimkou ochranných pomůcek	0,00	0,00	4 503,00	0,00	0,00
3745	5139	Nákup materiálu jinde nezařazený	0,00	0,00	117 582,40	0,00	0,00
3745	5156	Pohonné hmoty a maziva	0,00	0,00	127 595,00	0,00	0,00
3745	5169	Nákup ostatních služeb	100 000,00	100 000,00	464 088,60	464,09	464,09
3745	5171	Opravy a udržování	1 400 000,00	850 000,00	63 135,20	4,51	7,43
3745	5175	Pohoštění	0,00	0,00	590,00	0,00	0,00
<b>3745</b>	<b>****</b>		<b>1 500 000,00</b>	<b>950 000,00</b>	<b>777 494,20</b>	<b>51,83</b>	<b>81,84</b>
<b>5273</b>		<b>Ostatní správa v oblasti krizového řízení</b>					
5273	5169	Nákup ostatních služeb	100 000,00	100 000,00	0,00	0,00	0,00
<b>5273</b>	<b>****</b>		<b>100 000,00</b>	<b>100 000,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
<b>5311</b>		<b>Bezpečnost a veřejný pořádek</b>					
5311	5011	Platy zaměstnanců v pracovním poměru vyjma zaměstnanců na služebních místech	0,00	0,00	3 230 161,00	0,00	0,00
5311	5031	Povinné pojistné na sociální zabezpečení a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti	0,00	0,00	799 227,00	0,00	0,00
5311	5032	Povinné pojistné na veřejné zdravotní pojištění	0,00	0,00	268 713,00	0,00	0,00
5311	5134	Prádlo, oděv a obuv s výjimkou ochranných pomůcek	0,00	0,00	28 230,00	0,00	0,00
5311	5137	Drobný dlouhodobý hmotný majetek	0,00	0,00	74 835,00	0,00	0,00
5311	5139	Nákup materiálu jinde nezařazený	0,00	0,00	14 133,98	0,00	0,00
5311	5156	Pohonné hmoty a maziva	0,00	0,00	87 664,00	0,00	0,00
5311	5163	Služby peněžních ústavů	0,00	0,00	12 498,00	0,00	0,00
5311	5167	Služby školení a vzdělávání	0,00	0,00	3 500,00	0,00	0,00
5311	5169	Nákup ostatních služeb	5 000 000,00	5 000 000,00	114 402,00	2,29	2,29
5311	5171	Opravy a udržování	0,00	0,00	59 704,88	0,00	0,00
5311	6123	Dopravní prostředky	500 000,00	500 000,00	506 426,00	101,29	101,29
<b>5311</b>	<b>****</b>		<b>5 500 000,00</b>	<b>5 500 000,00</b>	<b>5 199 494,86</b>	<b>94,54</b>	<b>94,54</b>
<b>5512</b>		<b>Požární ochrana - dobrovolná část</b>					
5512	5169	Nákup ostatních služeb	270 000,00	270 000,00	270 000,00	100,00	100,00
<b>5512</b>	<b>****</b>		<b>270 000,00</b>	<b>270 000,00</b>	<b>270 000,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>

oddíl II. / 3

## II. Rozpočtové výdaje

Paragraf	Položka	Text	Schválený rozpočet	Rozpočet po změnách	Výsledek od počátku roku	%SR	%UR
a	b		1	2	3		
<b>6112</b>		<b>Zastupitelstva obcí</b>					
6112	5021	Ostatní osobní výdaje	0,00	0,00	7 425,00	0,00	0,00
6112	5023	Odměny členů zastupitelstev obcí a krajů	650 000,00	650 000,00	613 835,00	94,44	94,44
6112	5032	Povinné pojistné na veřejné zdravotní pojištění	0,00	0,00	49 862,00	0,00	0,00
<b>6112</b>	<b>****</b>		<b>650 000,00</b>	<b>650 000,00</b>	<b>671 122,00</b>	<b>103,25</b>	<b>103,25</b>
<b>6118</b>		<b>Volba prezidenta republiky</b>					
6118	5021	Ostatní osobní výdaje	0,00	20 416,00	20 416,00	0,00	100,00
6118	5137	Drobný dlouhodobý hmotný majetek	0,00	1 000,00	1 000,00	0,00	100,00
6118	5139	Nákup materiálu jinde nezařazený	0,00	543,00	543,00	0,00	100,00
6118	5169	Nákup ostatních služeb	0,00	4 268,88	4 268,88	0,00	100,00
6118	5175	Pohoštění	0,00	2 580,00	2 580,00	0,00	100,00
<b>6118</b>	<b>****</b>		<b>0,00</b>	<b>28 807,88</b>	<b>28 807,88</b>	<b>0,00</b>	<b>100,00</b>
<b>6171</b>		<b>Činnost místní správy</b>					
6171	5011	Platy zaměstnanců v pracovním poměru vyjma zaměstnanců na služebních místech	4 000 000,00	4 000 000,00	2 870 781,00	71,77	71,77
6171	5021	Ostatní osobní výdaje	0,00	0,00	248 007,00	0,00	0,00
6171	5031	Povinné pojistné na sociální zabezpečení a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti	0,00	0,00	647 132,00	0,00	0,00
6171	5032	Povinné pojistné na veřejné zdravotní pojištění	0,00	0,00	303 874,00	0,00	0,00
6171	5038	Pojistné na zákonné pojištění odpovědnosti zaměstnavatele za škodu při pracovním úrazu nebo nemoci z povolání	0,00	0,00	9 361,00	0,00	0,00
6171	5137	Drobný dlouhodobý hmotný majetek	0,00	0,00	97 317,89	0,00	0,00
6171	5139	Nákup materiálu jinde nezařazený	150 000,00	150 000,00	131 504,16	87,67	87,67
6171	5151	Studená voda včetně stočného a úplaty za odvod dešťových vod	120 000,00	120 000,00	23 592,00	19,66	19,66
6171	5153	Plyn	500 000,00	500 000,00	506 200,00	101,24	101,24
6171	5154	Elektrická energie	600 000,00	600 000,00	237 937,04	39,66	39,66
6171	5161	Poštovní služby	120 000,00	120 000,00	4 281,00	3,57	3,57
6171	5162	Služby elektronických komunikací	0,00	0,00	66 195,63	0,00	0,00
6171	5163	Služby peněžních ústavů	0,00	0,00	12 202,86	0,00	0,00
6171	5164	Nájemné	0,00	0,00	2 000,00	0,00	0,00
6171	5166	Konzultační, poradenské a právní služby	500 000,00	500 000,00	640 317,40	128,06	128,06
6171	5167	Služby školení a vzdělávání	0,00	0,00	9 400,00	0,00	0,00

oddíl II. / 4

## II. Rozpočtové výdaje

Paragraf	Položka	Text	Schválený rozpočet	Rozpočet po změnách	Výsledek od počátku roku	%SR	%UR
a	b		1	2	3		
6171	5169	Nákup ostatních služeb	400 000,00	1 621 192,12	1 142 741,83	285,69	70,49
6171	5171	Opravy a udržování	400 000,00	400 000,00	643 458,30	160,86	160,86
6171	5172	Podlimitní programové vybavení	0,00	0,00	64 592,22	0,00	0,00
6171	5175	Pohoštění	0,00	0,00	11 824,00	0,00	0,00
6171	5321	Neinvestiční transfery obcím	0,00	0,00	4 000,00	0,00	0,00
6171	6122	Stroje, přístroje a zařízení	0,00	0,00	104 490,00	0,00	0,00
<b>6171</b>	<b>****</b>		<b>6 790 000,00</b>	<b>8 011 192,12</b>	<b>7 781 209,33</b>	<b>114,60</b>	<b>97,13</b>
<b>6221</b>	<b>Humanitární zahraniční pomoc přímá</b>						
6221	5169	Nákup ostatních služeb	400 000,00	200 000,00	179 038,52	44,76	89,52
<b>6221</b>	<b>****</b>		<b>400 000,00</b>	<b>200 000,00</b>	<b>179 038,52</b>	<b>44,76</b>	<b>89,52</b>
<b>6320</b>	<b>Pojištění funkčně nespecifikované</b>						
6320	5163	Služby peněžních ústavů	150 000,00	270 000,00	251 505,00	167,67	93,15
6320	5169	Nákup ostatních služeb	0,00	0,00	10 918,00	0,00	0,00
<b>6320</b>	<b>****</b>		<b>150 000,00</b>	<b>270 000,00</b>	<b>262 423,00</b>	<b>174,95</b>	<b>97,19</b>
<b>6402</b>	<b>Finanční vypořádání</b>						
6402	5364	Vratky transferů poskytnutých z veřejných rozpočtů	0,00	0,00	9 400,00	0,00	0,00
<b>6402</b>	<b>****</b>		<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>9 400,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
<b>Celkem</b>			<b>42 440 000,00</b>	<b>45 210 000,00</b>	<b>33 197 143,75</b>	<b>78,22</b>	<b>73,43</b>



# Rozvaha

## ÚZEMNÍ SAMOSPRÁVNÉ CELKY, SVAZKY OBCÍ, REGIONÁLNÍ RADY REGIONŮ SOUDRŽNOSTI

**Účetní jednotka:** IČ: 00240681

**Název:** Obec Radonice **Právní forma:** obec

**Sídlo:** Radonice **Předmět činnosti:**

Sestaveno k: 31.12.2023 (v Kč, s přesností na dvě desetinná místa)

Okamžik sestavení: 14.2.2024 11:05:43

Číslo položky	Název položky	SU	1	2	3	4
			ÚČETNÍ OBDOBÍ			
			BĚŽNÉ			MINULÉ
BRUTTO	KOREKCE	NETTO				
<b>AKTIVA CELKEM</b>			519 585 713,29	91 502 819,91	428 082 893,38	430 876 651,78
<b>A.</b>	<b>Stálá aktiva</b>		497 867 691,82	91 502 819,91	406 364 871,91	410 879 359,58
<b>I.</b>	<b>Dlouhodobý nehmotný majetek</b>		1 356 587,20	766 538,20	590 049,00	645 672,00
1.	Nehmotné výsledky výzkumu a vývoje	012	0,00	0,00	0,00	0,00
2.	Software	013	0,00	0,00	0,00	0,00
3.	Ocenitelná práva	014	0,00	0,00	0,00	0,00
4.	Povolenky na emise a preferenční limity	015	0,00	0,00	0,00	0,00
5.	Drobný dlouhodobý nehmotný majetek	018	161 687,20	161 687,20	0,00	0,00
6.	Ostatní dlouhodobý nehmotný majetek	019	1 194 900,00	604 851,00	590 049,00	645 672,00
7.	Nedokončený dlouhodobý nehmotný majetek	041	0,00	0,00	0,00	0,00
8.	Poskytnuté zálohy na dlouhodobý nehmotný majetek	051	0,00	0,00	0,00	0,00
9.	Dlouhodobý nehmotný majetek určený k prodeji	035	0,00	0,00	0,00	0,00
<b>II.</b>	<b>Dlouhodobý hmotný majetek</b>		496 441 104,62	90 736 281,71	405 704 822,91	410 163 687,58
1.	Pozemky	031	91 847 944,91	0,00	91 847 944,91	91 847 944,91
2.	Kulturní předměty	032	0,00	0,00	0,00	0,00
3.	Stavby	021	390 200 803,41	82 448 716,00	307 752 087,41	315 177 461,73
4.	Samostatné hmotné movité věci a soubory hmotných movitých věcí	022	7 749 590,96	4 516 217,00	3 233 373,96	2 956 467,94
5.	Pěstitelské celky trvalých porostů	025	198 390,00	33 154,00	165 236,00	181 813,00
6.	Drobný dlouhodobý hmotný majetek	028	3 738 194,71	3 738 194,71	0,00	0,00
7.	Ostatní dlouhodobý hmotný majetek	029	0,00	0,00	0,00	0,00
8.	Nedokončený dlouhodobý hmotný majetek	042	2 706 180,63	0,00	2 706 180,63	0,00
9.	Poskytnuté zálohy na dlouhodobý hmotný majetek	052	0,00	0,00	0,00	0,00
10.	Dlouhodobý hmotný majetek určený k prodeji	036	0,00	0,00	0,00	0,00
<b>III.</b>	<b>Dlouhodobý finanční majetek</b>		70 000,00	0,00	70 000,00	70 000,00
1.	Majetkové účasti v osobách s rozhodujícím vlivem	061	0,00	0,00	0,00	0,00
2.	Majetkové účasti v osobách s podstatným vlivem	062	0,00	0,00	0,00	0,00
3.	Dluhové cenné papíry držené do splatnosti	063	0,00	0,00	0,00	0,00
4.	Dlouhodobé půjčky	067	0,00	0,00	0,00	0,00
5.	Termínované vklady dlouhodobé	068	0,00	0,00	0,00	0,00
6.	Ostatní dlouhodobý finanční majetek	069	70 000,00	0,00	70 000,00	70 000,00
7.	Požizovaný dlouhodobý finanční majetek	043	0,00	0,00	0,00	0,00
8.	Poskytnuté zálohy na dlouhodobý finanční majetek	053	0,00	0,00	0,00	0,00
<b>IV.</b>	<b>Dlouhodobé pohledávky</b>		0,00	0,00	0,00	0,00
1.	Poskytnuté návratné finanční výpomoci dlouhodobé	462	0,00	0,00	0,00	0,00
2.	Dlouhodobé pohledávky z postoupených úvěrů	464	0,00	0,00	0,00	0,00
3.	Dlouhodobé poskytnuté zálohy	465	0,00	0,00	0,00	0,00
4.	Dlouhodobé pohledávky z ručení	466	0,00	0,00	0,00	0,00
5.	Ostatní dlouhodobé pohledávky	469	0,00	0,00	0,00	0,00
6.	Dlouhodobé poskytnuté zálohy na transfery	471	0,00	0,00	0,00	0,00
<b>B.</b>	<b>Oběžná aktiva</b>		21 718 021,47	0,00	21 718 021,47	19 997 292,20

Rozvaha

Sestaveno k: 31.12.2023 (v Kč, s přesností na dvě desetinná místa)

Účetní jednotka: Obec Radonice

IČ: 00240681

Stránka: 1 z 5

# Rozvaha

## ÚZEMNÍ SAMOSPRÁVNÉ CELKY, SVAZKY OBCÍ, REGIONÁLNÍ RADY REGIONŮ SOUDRŽNOSTI

Účetní jednotka: IČ: 00240681

Název: Obec Radonice Právní forma: obec

Sídlo: Radonice Předmět činnosti:

Sestaveno k: 31.12.2023 (v Kč, s přesností na dvě desetinná místa)

Okamžik sestavení: 14.2.2024 11:05:43

Číslo položky	Název položky	SU	1	2	3	4
			ÚČETNÍ OBDOBÍ			
			BĚŽNÉ			MINULÉ
BRUTTO	KOREKCE	NETTO				
I.	Zásoby		0,00	0,00	0,00	0,00
1.	Pořízení materiálu	111	0,00	0,00	0,00	0,00
2.	Materiál na skladě	112	0,00	0,00	0,00	0,00
3.	Materiál na cestě	119	0,00	0,00	0,00	0,00
4.	Nedokončená výroba	121	0,00	0,00	0,00	0,00
5.	Polotovary vlastní výroby	122	0,00	0,00	0,00	0,00
6.	Výrobky	123	0,00	0,00	0,00	0,00
7.	Pořízení zboží	131	0,00	0,00	0,00	0,00
8.	Zboží na skladě	132	0,00	0,00	0,00	0,00
9.	Zboží na cestě	138	0,00	0,00	0,00	0,00
10.	Ostatní zásoby	139	0,00	0,00	0,00	0,00
II.	Krátkodobé pohledávky		1 105 803,99	0,00	1 105 803,99	1 199 376,15
1.	Odběratelé	311	57 046,81	0,00	57 046,81	264 583,82
2.	Směnky k inkasu	312	0,00	0,00	0,00	0,00
3.	Pohledávky za eskontované cenné papíry	313	0,00	0,00	0,00	0,00
4.	Krátkodobé poskytnuté zálohy	314	568 570,00	0,00	568 570,00	423 360,00
5.	Jiné pohledávky z hlavní činnosti	315	27 052,00	0,00	27 052,00	32 104,00
6.	Poskytnuté návratné finanční výpomoci krátkodobé	316	0,00	0,00	0,00	0,00
7.	Krátkodobé pohledávky z postoupených úvěrů	317	0,00	0,00	0,00	0,00
8.	Pohledávky z přerozdělovaných daní	319	0,00	0,00	0,00	0,00
9.	Pohledávky za zaměstnanci	335	0,00	0,00	0,00	0,00
10.	Sociální zabezpečení	336	0,00	0,00	0,00	0,00
11.	Zdravotní pojištění	337	0,00	0,00	0,00	0,00
12.	Důchodové spoření	338	0,00	0,00	0,00	0,00
13.	Daň z příjmů	341	0,00	0,00	0,00	0,00
14.	Ostatní daně, poplatky a jiná obdobná peněžitá plnění	342	0,00	0,00	0,00	0,00
15.	Daň z přidané hodnoty	343	0,00	0,00	0,00	0,00
16.	Pohledávky za osobami mimo vybrané vládní instituce	344	0,00	0,00	0,00	0,00
17.	Pohledávky za vybranými ústředními vládními institucemi	346	0,00	0,00	0,00	158 100,00
18.	Pohledávky za vybranými místními vládními institucemi	348	0,00	0,00	0,00	0,00
23.	Krátkodobé pohledávky z ručení	361	0,00	0,00	0,00	0,00
24.	Pevné termínové operace a opce	363	0,00	0,00	0,00	0,00
25.	Pohledávky z neukončených finančních operací	369	0,00	0,00	0,00	0,00
26.	Pohledávky z finančního zajištění	365	0,00	0,00	0,00	0,00
27.	Pohledávky z vydaných dluhopisů	367	0,00	0,00	0,00	0,00
28.	Krátkodobé poskytnuté zálohy na transfery	373	0,00	0,00	0,00	0,00
29.	Krátkodobé zprostředkování transferů	375	0,00	0,00	0,00	0,00
30.	Náklady příštích období	381	229 756,00	0,00	229 756,00	43 466,00
31.	Příjmy příštích období	385	143 379,18	0,00	143 379,18	207 762,33
32.	Dohadné účty aktivní	388	80 000,00	0,00	80 000,00	70 000,00
33.	Ostatní krátkodobé pohledávky	377	0,00	0,00	0,00	0,00

Rozvaha

Účetní jednotka: Obec Radonice

Sestaveno k: 31.12.2023 (v Kč, s přesností na dvě desetinná místa)

IČ: 00240681

Stránka : 2 z 5

# Rozvaha

## ÚZEMNÍ SAMOSPRÁVNÉ CELKY, SVAZKY OBCÍ, REGIONÁLNÍ RADY REGIONŮ SOUDRŽNOSTI

Účetní jednotka: **IC:** 00240681

Název: Obec Radonice **Právní forma:** obec

Sídlo: Radonice **Předmět činnosti:**

Sestaveno k: 31.12.2023 (v Kč, s přesností na dvě desetinná místa)

**Okamžik sestavení:** 14.2.2024 11:05:43

Číslo položky	Název položky	SU	1	2	3	4	
			ÚČETNÍ OBDOBÍ				MINULÉ
			BĚŽNÉ		NETTO		
			BRUTTO	KOREKCE	NETTO		
III.	Krátkodobý finanční majetek		20 612 217,48	0,00	20 612 217,48	18 797 916,05	
1.	Majetkové cenné papíry k obchodování	251	0,00	0,00	0,00	0,00	
2.	Dluhové cenné papíry k obchodování	253	0,00	0,00	0,00	0,00	
3.	Jiné cenné papíry	256	0,00	0,00	0,00	0,00	
4.	Termínované vklady krátkodobé	244	0,00	0,00	0,00	0,00	
5.	Jiné běžné účty	245	0,00	0,00	0,00	0,00	
9.	Běžný účet	241	0,00	0,00	0,00	0,00	
11.	Základní běžný účet územních samosprávných celků	231	20 612 217,48	0,00	20 612 217,48	18 797 916,05	
12.	Běžné účty fondů územních samosprávných celků	236	0,00	0,00	0,00	0,00	
15.	Ceniny	263	0,00	0,00	0,00	0,00	
16.	Peníze na cestě	262	0,00	0,00	0,00	0,00	
17.	Pokladna	261	0,00	0,00	0,00	0,00	

# Rozvaha

## ÚZEMNÍ SAMOSPRÁVNÉ CELKY, SVAZKY OBCÍ, REGIONÁLNÍ RADY REGIONŮ SOUDRŽNOSTI

Účetní jednotka: IČ: 00240681

Název: Obec Radonice Právní forma: obec

Sídlo: Radonice Předmět činnosti:

Sestaveno k: 31.12.2023 (v Kč, s přesností na dvě desetinná místa)

Okamžik sestavení: 14.2.2024 11:05:43

Číslo položky	Název položky	SU	1		2	
			ÚČETNÍ OBDOBÍ			
			BĚŽNÉ		MINULÉ	
PASIVA CELKEM			428 082 893,38		430 876 651,78	
C.	Vlastní kapitál		423 082 067,57		425 782 635,21	
I.	Jmění účetní jednotky a upravující položky		276 061 052,70		277 661 252,70	
1.	Jmění účetní jednotky	401	219 425 627,63		219 425 627,63	
3.	Transfery na pořízení dlouhodobého majetku	403	71 833 388,96		73 433 588,96	
4.	Kurzové rozdíly	405	0,00		0,00	
5.	Oceňovací rozdíly při prvotním použití metody	406	-19 580 803,95		-19 580 803,95	
6.	Jiné oceňovací rozdíly	407	4 892 823,35		4 892 823,35	
7.	Opravy předcházejících účetních období	408	-509 983,29		-509 983,29	
II.	Fondy účetní jednotky		0,00		0,00	
6.	Ostatní fondy	419	0,00		0,00	
III.	Výsledek hospodaření		147 021 014,87		148 121 382,51	
1.	Výsledek hospodaření běžného účetního období		-1 100 367,64		-745 403,67	
2.	Výsledek hospodaření ve schvalovacím řízení	431	0,00		0,00	
3.	Výsledek hospodaření předcházejících účetních období	432	148 121 382,51		148 866 786,18	
D.	Cizí zdroje		5 000 825,81		5 094 016,57	
I.	Rezervy		0,00		0,00	
1.	Rezervy	441	0,00		0,00	
II.	Dlouhodobé závazky		0,00		0,00	
1.	Dlouhodobé úvěry	451	0,00		0,00	
2.	Přijaté návratné finanční výpomoci dlouhodobé	452	0,00		0,00	
3.	Dlouhodobé závazky z vydaných dluhopisů	453	0,00		0,00	
4.	Dlouhodobé přijaté zálohy	455	0,00		0,00	
5.	Dlouhodobé závazky z ručení	456	0,00		0,00	
6.	Dlouhodobé směnky k úhradě	457	0,00		0,00	
7.	Ostatní dlouhodobé závazky	459	0,00		0,00	
8.	Dlouhodobé přijaté zálohy na transfery	472	0,00		0,00	
III.	Krátkodobé závazky		5 000 825,81		5 094 016,57	
1.	Krátkodobé úvěry	281	0,00		0,00	
2.	Eskontované krátkodobé dluhopisy (směnky)	282	0,00		0,00	
3.	Krátkodobé závazky z vydaných dluhopisů	283	0,00		0,00	
4.	Jiné krátkodobé půjčky	289	0,00		0,00	
5.	Dodavatelé	321	1 385 841,04		2 581 189,25	
6.	Směnky k úhradě	322	0,00		0,00	
7.	Krátkodobé přijaté zálohy	324	55 300,00		8 000,00	
8.	Závazky z dělení správy	325	2 795,00		1 883,00	
9.	Přijaté návratné finanční výpomoci krátkodobé	326	0,00		0,00	
10.	Zaměstnanci	331	447 348,00		502 541,00	
11.	Jiné závazky vůči zaměstnancům	333	0,00		0,00	
12.	Sociální zabezpečení	336	150 874,00		176 783,00	
13.	Zdravotní pojištění	337	76 105,00		87 133,00	

Rozvaha

Sestaveno k: 31.12.2023 (v Kč, s přesností na dvě desetinná místa)

Účetní jednotka: Obec Radonice

IČ: 00240681

Stránka : 4 z 5



# Rozvaha

## ÚZEMNÍ SAMOSPRÁVNÉ CELKY, SVAZKY OBCÍ, REGIONÁLNÍ RADY REGIONŮ SOUDRŽNOSTI

Účetní jednotka: IČ: 00240681

Název: Obec Radonice Právní forma: obec

Sídlo: Radonice Předmět činnosti:

Sestaveno k: 31.12.2023 (v Kč, s přesností na dvě desetinná místa)

Okamžik sestavení: 14.2.2024 11:05:43

Číslo položky	Název položky	SU	1		2	
			ÚČETNÍ OBDOBÍ			
			BĚŽNÉ		MINULÉ	
14.	Důchodové spoření	338	0,00			0,00
15.	Daň z příjmů	341	0,00			0,00
16.	Ostatní daně, poplatky a jiná obdobná peněžítá plnění	342	55 983,00			63 817,00
17.	Daň z přidané hodnoty	343	427 585,00			425 599,00
18.	Závazky k osobám mimo vybrané vládní instituce	345	0,00			0,00
19.	Závazky k vybraným ústředním vládním institucím	347	0,00			0,00
20.	Závazky k vybraným místním vládním institucím	349	0,00			0,00
27.	Krátkodobé závazky z ručení	362	0,00			0,00
28.	Pevné termínové operace a opce	363	0,00			0,00
29.	Závazky z neukončených finančních operací	364	0,00			0,00
30.	Závazky z finančního zajištění	366	0,00			0,00
31.	Závazky z upsaných nesplacených cenných papírů a podílů	368	0,00			0,00
32.	Krátkodobé přijaté zálohy na transfery	374	0,00			0,00
33.	Krátkodobé zprostředkování transferů	375	0,00			0,00
35.	Výdaje příštích období	383	1 808 884,77			837 040,32
36.	Výnosy příštích období	384	0,00			0,00
37.	Dohadné účty pasivní	389	580 000,00			380 000,00
38.	Ostatní krátkodobé závazky	378	10 110,00			30 031,00

Odesláno dne

Osoba odpovědná za účetnictví (podpis)

Statutární zástupce (podpis)

.....

Jana Hubáčová .....

Jiří Giogas .....



**INVENTURNÍ SOUPIS MAJETKU URČENÉHO K VYŘAZENÍ V ROCE 2024**

Inventární číslo	Název	Cena za kus	Počet kusů	Cena celkem	Důvod vyřazení
882	Samostatná houpačka na řetězech	4 551,00	1	4 551,00	pořízena v roce 2014, umístěna v parku u OÚ, poškozená, nefunkční
662	Traktor XT 220 HD	81 519,00	1	81 519,00	pořízen v roce 2013, nefunkční
825	Zvedák k traktoru	2 880,00	1	2 880,00	pořízen v roce 2014, nefunkční
1056	Aku úhlová bruska WORX + baterie s nabíječkou	4 740,00	1	4 740,00	pořízena v roce 2018, poškozená, nefunkční
15014	Vysavač listí SOLO 441	9 818,00	1	9 818,00	pořízen v roce 2008, poškozený, nefunkční
953	Vysavač BV 300 + sací sada	7 990,00	1	7 990,00	pořízen v roce 2016, nefunkční
97039	Sprchová baterie	1 789,00	1	1 789,00	pořízena v roce 2007, nefunkční
11057	Detektor plynů DETEKTA-GAS	1 818,00	1	1 818,00	pořízen v roce 2004, vyměněn při rekonstrukci kotelny
9005	Vlajka státní 70x105 cm	320,00	1	320,00	pořízena v roce 1993, poškozená
12033	Vlajka obce	8 550,00	1	8 550,00	pořízena v roce 1997, poškozená
1023	Chladnička PHILCO PSL 442	3 499,00	1	3 499,00	pořízena v roce 2017 (obecní policie), nefunkční
7001/1-2	Plastový stůl	559,00	2	1 118,00	pořízeny v roce 2014, poškozené
7002/1-6	Plastová židle	189,00	6	1 134,00	pořízeny v roce 2014, poškozené
1026 - 1029	Světelný řetěz - 120 LED diod - 20 metrů	2 191,25	4	8 765,00	pořízeny v roce 2017 na vánoční strom, poškozené, nefunkční
1030	Světelný řetěz - 120 LED diod - 20 metrů	2 282,00	1	2 282,00	pořízen v roce 2017 na vánoční strom, poškozené, nefunkční
97048	Tiskárna HP LJ P1005	2 632,00	1	2 632,00	pořízena v roce 2008, poškozená, nefunkční
<b>Celkem</b>				<b>143 405,00</b>	

**Inventarizační komise:**

předseda: Jan Stypola

členové: Lenka Bittnerová

Věra Bábíčková

## INVENTARIZAČNÍ ZPRÁVA

o provedení inventarizace majetku a závazků Obce Radonice k 31. 12. 2023  
dle § 29 a 30 zákona č. 563/1991 Sb. o účetnictví v platném znění a vyhlášky  
č. 270/2010 Sb. o inventarizaci majetku a závazků v platném znění

### 1. Inventarizační komise ve složení

Předseda: Jan Stypola  
Členové: Lenka Bittnerová  
Věra Bábíčková

### 2. Provedení inventarizace majetku a závazků

Dle příkazu starosty obce ze dne 20. 12. 2023 byla inventarizace provedena ve dnech  
22. 1. 2024 – 26. 2. 2024.

#### Předmětem inventarizace byl:

- a) Dlouhodobý hmotný a nehmotný majetek,
- b) Drobný dlouhodobý hmotný a nehmotný majetek,
- c) Zásoby,
- d) Finanční prostředky,
- e) Pohledávky a závazky.

#### Místo provedení inventarizace:

- a) Obecní úřad Radonice,
- b) Obecní policie Radonice,
- c) ZŠ a MŠ Radonice – část majetku,
- d) Obecní dům Radonice,
- e) Kulturní dům Radonice,
- f) TJ Slavia Radonice,
- g) Prodejna smíšeného zboží.

Zjišťování fyzického stavu majetku proběhlo dle sestav z programu MUNIS. Majetek, který byl zjištěn jako nepoužitelný, neopravitelný nebo opotřebovaný, byl navržen k vyřazení z majetkové evidence dle přílohy. Dále byla provedena dokladová inventura a zkontrolovány stavy pozemků na základě výpisů z katastru nemovitostí. V průběhu inventarizace, pohledávek a závazků nebyly zjištěny žádné rozdíly a evidenční stavy souhlasí s účetní evidencí.

V Radonicích dne 26. 2. 2024

Předseda: Jan Stypola  
Členové: Lenka Bittnerová  
Věra Bábíčková

Podpisy členů inventarizační komise

.....  
.....  
.....

<b>OBCENÍ ÚŘAD RADONICE</b>	
okres Praha – východ	
Došlo:	26-01-2024
Přiděleno:	Příloh: _____
Čís. jednotek:	88/24

Adresa příslušné obce

**NÁVRH NA POŘÍZENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU NEBO JEHO ZMĚNY****KLASICKÝ POSTUP**

dle ustanovení § 46 a násl. zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů

**ČÁST A****A1. Navrhovatel jedná**

- samostatně  
 v zastoupení na základě plné moci

**A2. Identifikační údaje navrhovatele**

*(fyzická osoba uvede jméno, příjmení, datum narození, místo trvalého pobytu popřípadě též adresu pro doručování, není-li shodná s místem trvalého pobytu; právnická osoba uvede název nebo obchodní firmu, IČ, bylo-li přiděleno, adresu sídla popřípadě též adresu pro doručování, není-li shodná s adresou sídla, osobu oprávněnou jednat jménem právnické osoby; včetně uvedení jeho vlastnických nebo obdobných práv k pozemku nebo stavbě na území obce)*

Hanyš - Jeřábnické práce, s.r.o.  
 Počernická 425  
 250 73 Radonice  
 IČ: 27243460  
 DIČ: CZ699003438

vlastník pozemků 116/1 výměra 6078 m<sup>2</sup> a 116/28 výměra 10505 m<sup>2</sup> v katastrálním území Radonice u Prahy, obec Radonice

Podává-li žádost více osob, připojují se údaje obsažené v tomto bodě v samostatné příloze:

- ano  
 ne

**A3. Údaje o navrhované změně využití ploch na území obce**

*(navrhované využití ploch musí odpovídat ustanovení § 4 až § 19 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů)*

Oplocený pozemek - průmysl (nerušící výroba)

**A4. Údaje o současném využití ploch dotčených návrhem navrhovatele**

*(stručný popis, jak je dotčené území momentálně využíváno)*

Pozemky se nacházejí sousedství průmyslové zony, zemědělsky nevyužívané.

#### A5. Důvody pro pořízení územního plánu nebo jeho změny

(z jakého důvodu navrhovatel žádá navrhované změny, stručné odůvodnění)

Území bude vceleně využíváno pro „VN“ průmysl (nerušící výroba)

#### A6. Návrh úhrady nákladů

(na pořízení změny územního plánu a dalších nákladů uvedených v § 55a odst. 2 písm. f) stavebního zákona)

Vlastník pozemků

v Radomíci dne 25. 1. 2011

Hanýš

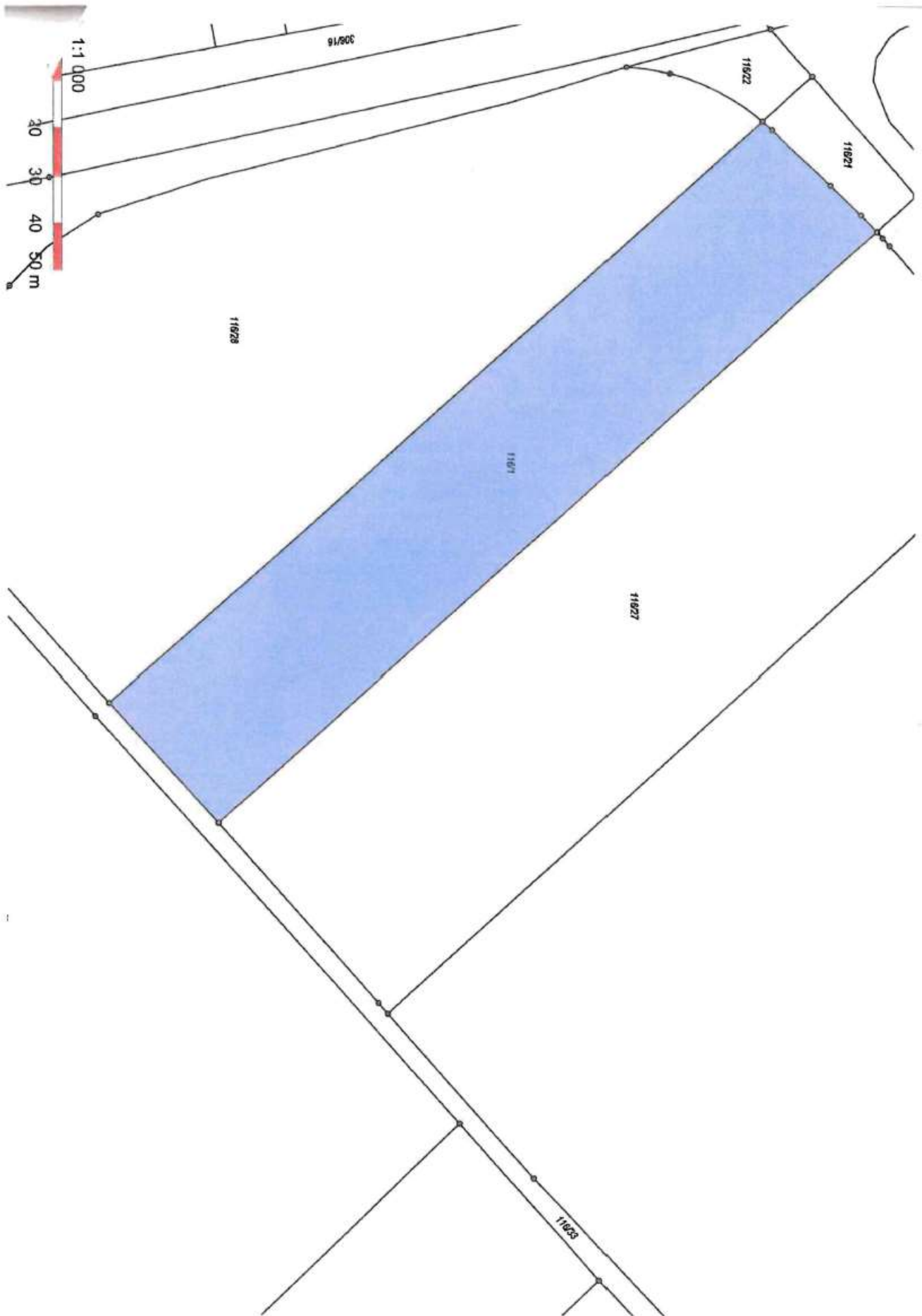
(podpis žadatele nebo jeho zmocněnce)

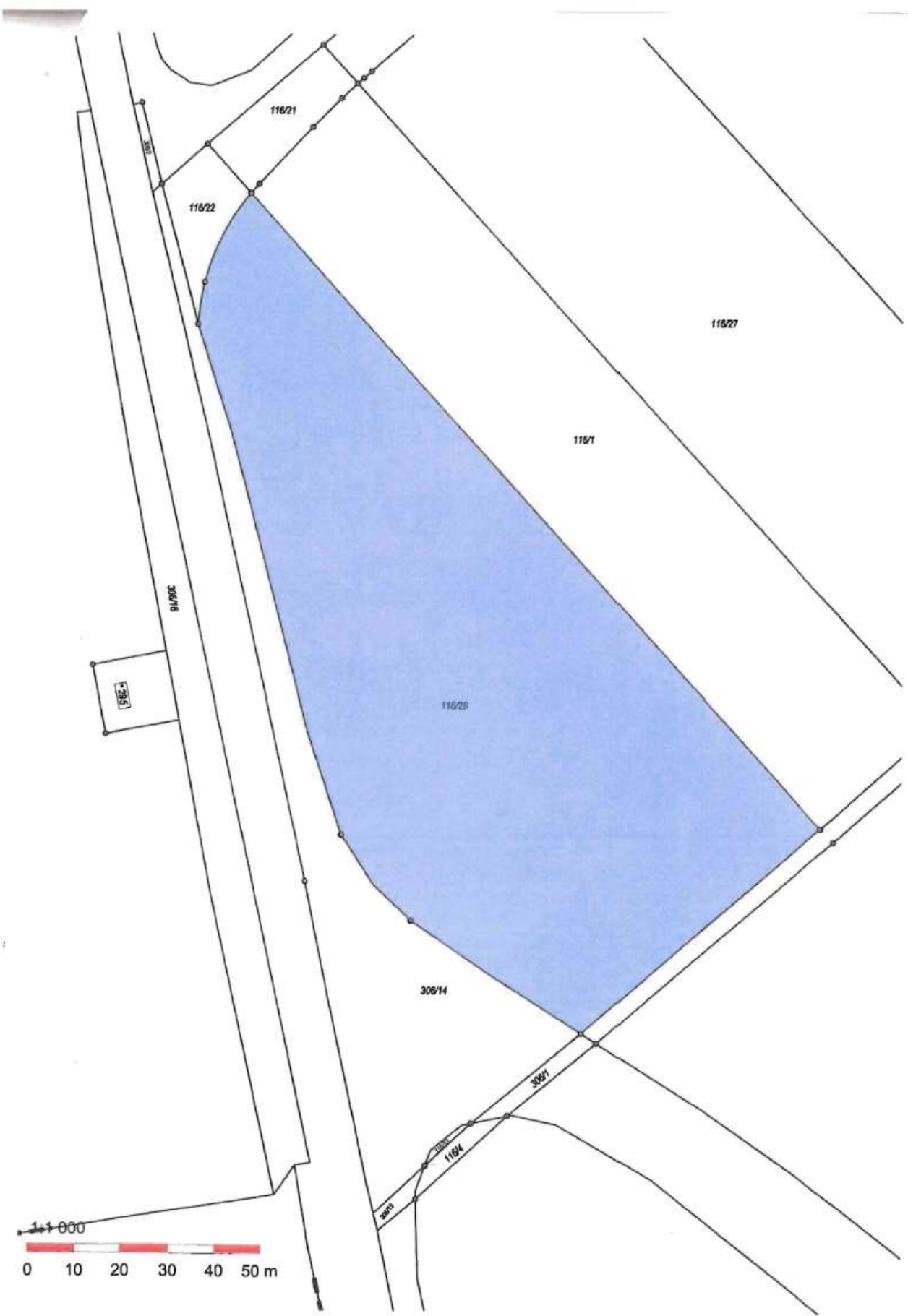
#### ČÁST B

(případné přílohy – kopie katastrální mapy, zákresy, záměry apod.)

#### POUČENÍ

Návrh na pořízení územního plánu nebo jeho změny musí mít mj. náležitosti vycházející z § 37 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Návrh na pořízení územního plánu nebo jeho změny se podává u obce, pro jejíž území se územní plán nebo změna pořizuje.







<b>OBECNÍ ÚŘAD RADONICE</b> okres Praha – východ	
Došlo: <u>21.2.2024</u>	
Přiděleno: _____	Příloh: _____
Čís. jednotek: <u>179/24</u>	

Adresa příslušné obce

## NÁVRH NA POŘÍZENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU NEBO JEHO ZMĚNY

### KLASICKÝ POSTUP

dle ustanovení § 46 a násl. zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů

### ČÁST A

#### A1. Navrhovatel jedná

- samostatně  
 v zastoupení na základě plné moci

#### A2. Identifikační údaje navrhovatele

*(fyzická osoba uvede jméno, příjmení, datum narození, místo trvalého pobytu popřípadě též adresu pro doručování, není-li shodná s místem trvalého pobytu; právnická osoba uvede název nebo obchodní firmu, IČ, bylo-li přiděleno, adresu sídla popřípadě též adresu pro doručování, není-li shodná s adresou sídla, osobu oprávněnou jednat jménem právnické osoby; včetně uvedení jeho vlastnických nebo obdobných práv k pozemku nebo stavbě na území obce)*

Hanyš - Jeřábnické práce, s.r.o.  
Počernická 425  
250 73 Radonice  
IČ: 27243460  
DIČ: CZ699003438

vlastník pozemků 116/27 výměra 9706 m<sup>2</sup> a 116/30 výměra 6406 m<sup>2</sup> v katastrálním území Radonice u Prahy, obec Radonice

Podává-li žádost více osob, připojují se údaje obsažené v tomto bodě v samostatné příloze:

- ano  
 ne

### **A3. Údaje o navrhované změně využití ploch na území obce**

*(navrhované využití ploch musí odpovídat ustanovení § 4 až § 19 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů)*

Oplocený pozemek - průmysl (nerušící výroba)

### **A4. Údaje o současném využití ploch dotčených návrhem navrhovatele**

*(stručný popis, jak je dotčené území momentálně využíváno)*

Pozemky se nacházejí susedství průmyslové zony, zemědělsky nevyužívané.

#### A5. Důvody pro pořízení územního plánu nebo jeho změny

(z jakého důvodu navrhovatel žádá navrhované změny, stručné odůvodnění)

Území bude vceleně využíváno pro „VN“ průmysl (nerušící výroba)

#### A6. Návrh úhrady nákladů

(na pořízení změny územního plánu a dalších nákladů uvedených v § 55a odst. 2 písm. f) stavebního zákona)

Vlastník pozemků

V *Zadoměřích* dne *21. 2. 2024*

*Hlany*

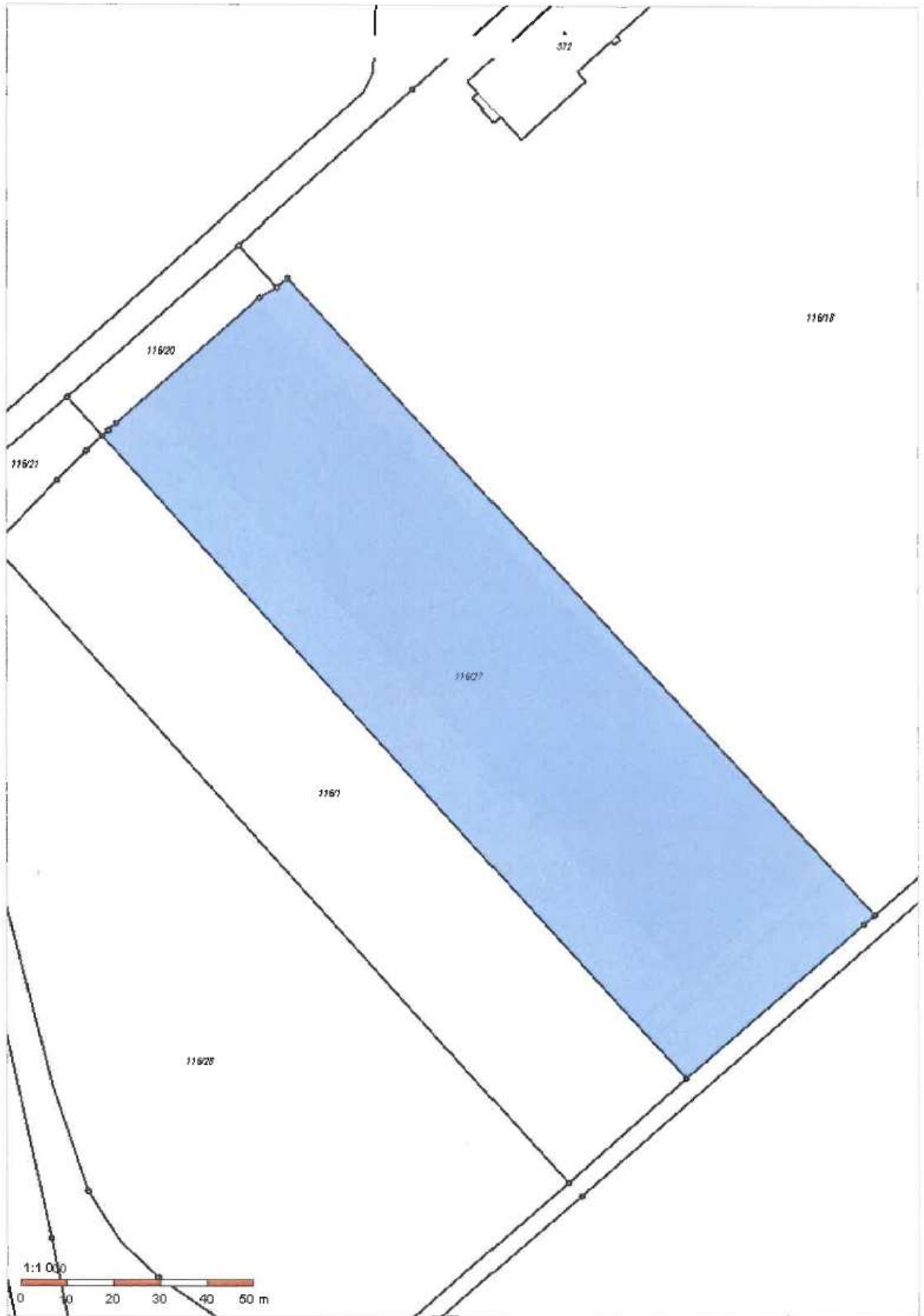
(podpis žadatele nebo jeho zmocněnce)

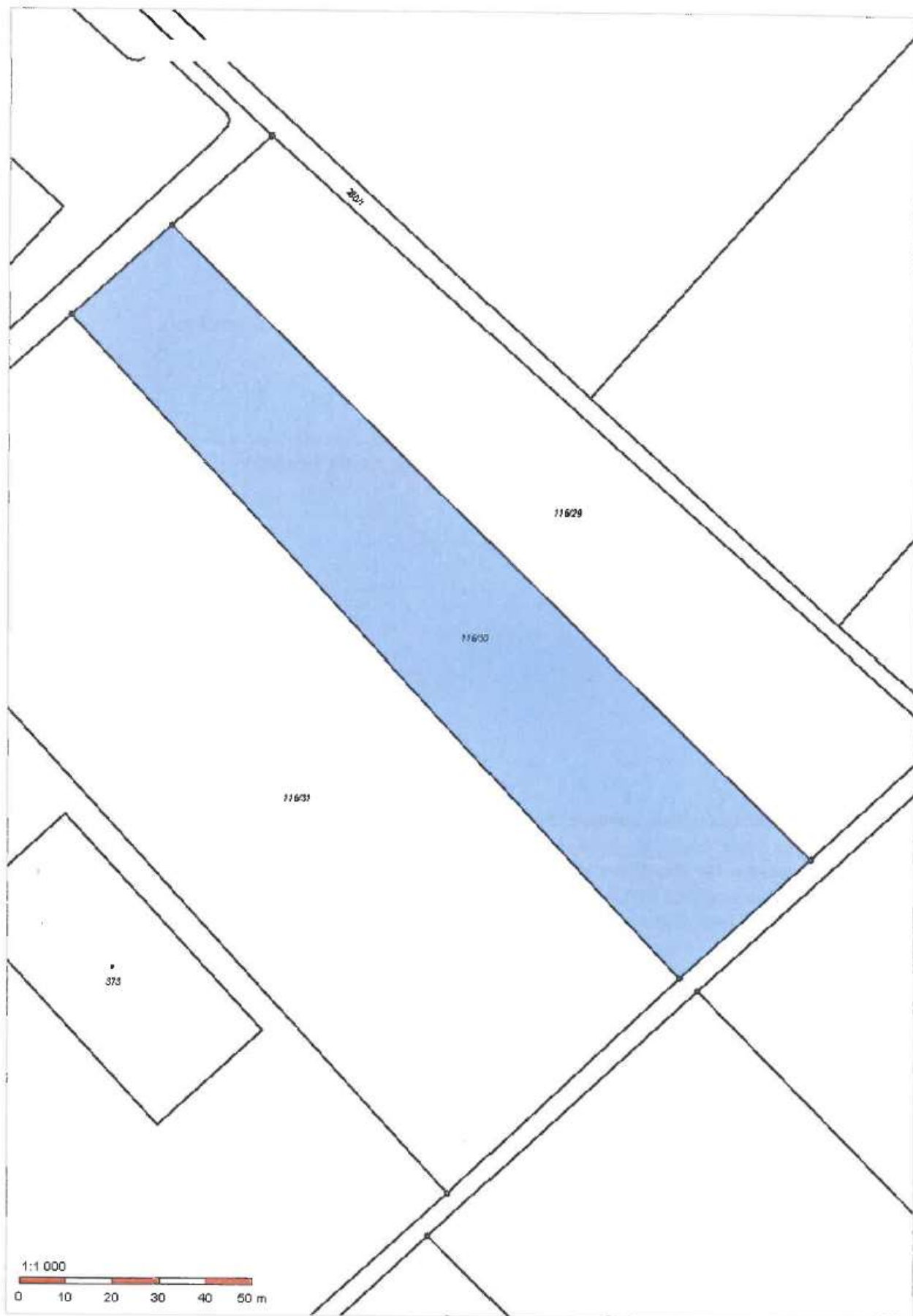
#### ČÁST B

(případné přílohy – kopie katastrální mapy, zákresy, záměry apod.)

#### POUČENÍ

Návrh na pořízení územního plánu nebo jeho změny musí mít mj. náležitosti vycházející z § 37 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Návrh na pořízení územního plánu nebo jeho změny se podává u obce, pro jejíž území se územní plán nebo změna pořizuje.







V Praze dne: 25.3.2022  
 Spisová značka: SZ 023188/2022/KUSK ÚSR/No  
 Č. j.: 037680/2022/KUSK  
 Vyřizuje: Mgr. Nováková/ 257 280 610

<b>OBCENÍ ÚŘAD RADONICE</b> okres Praha – východ	
Došlo: _____	_____ 25.3.2022
Přiděleno: _____	Příloh: _____
Čís. jednotek: _____	3/6/22

Obecní úřad Radonice  
 Na Skále 185  
 250 73 Radonice

#### Potvrzení o odstranění nedostatků návrhu územního plánu Radonice

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor regionálního rozvoje, jako nadřízený správní orgán územního plánování pro obce (dále jen „krajský úřad“) podle § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, příslušný podle § 5 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“), obdržel žádost o posouzení návrhu územního plánu Radonice (dále jen „návrh územního plánu“), podle § 50 odst. 7 stavebního zákona, kterou opakovaně dne 21.3.2022 podal Obecní úřad Radonice (dále jen „pořizovatel“). Předloženou územně plánovací dokumentaci zpracovala Ing. Arch. Daniela Binderová, autorizovaný architekt, číslo autorizace u České komory architektů 03 426, která je oprávněnou osobou dle ustanovení § 158 odst. 1 stavebního zákona.

Krajský úřad posoudil podle ust. § 50 odst. 8 stavebního zákona návrh změny územního plánu a konstatuje, že nedostatky uvedené ve stanovisku čj. 033972/2022/KUSK ze dne 14.3.2022 (dále jen „Stanovisko“), tj.

- nesoulad s „Politikou územního rozvoje ČR“ ve znění pozdějších aktualizací (dále jen „PÚR ČR“), týkající se rozvojové plochy „OS 3 a OS 4“ s funkčním využitím „OS - občanské vybavení – sport“ o výměře cca 6,9 ha vymezené na zemědělských půdách I. a III. tř. ochrany
- tunelové řešení části koridoru veřejně prospěšné dopravní stavby („VPS“) „SOKP - silniční okruh kolem Praha DS 102“ (v ZUR označeno D011 „Koridor silničního okruhu kolem Prahy včetně všech vyvolaných přeložek a souvisejících staveb“)
- podmínky stanovené v textové části návrhu pro „VPS“ nadregionálního charakteru (dále jen) vymezené v PÚR a ZÚR, tj. regulace ochranného pásma silničních staveb, nařízení protihlukových opatření a otázka krajinného rázu,

byly odstraněny. Pořizovatel v žádosti ze dne 18.3.2022 čj. 284/22 informoval, citujeme: „... nedostatky uvedené ve Stanovisku budou v dokumentaci pro veřejné projednání odstraněny...“ a současně předložil „Pokyny pro úpravu návrhu ÚP Radonice“ před veřejným projednáním.

S ohledem na výše uvedené krajský úřad konstatuje, že **lze postupovat v dalším řízení o územním plánu.**

Krajský úřad upozorňuje pořizovatele na povinnosti následující po vydání územního plánu:

- Opatřit záznamem o účinnosti územního plánu všechna paré územního plánu a 1 paré včetně dokladů o jeho pořízení uložit u obce, pro kterou byl pořízen a dále pak jednotlivě poskytnout územní plán příslušnému stavebnímu úřadu, úřadu územního plánování a krajskému úřadu, jemuž se uvedená dokumentace poskytuje rovněž v elektronické verzi ve strojově čitelném formátu, ve smyslu ustanovení § 165 odst. 1 stavebního zákona.
- Zveřejnit způsobem umožňujícím dálkový přístup údaje o vydané územně plánovací dokumentaci (dále jen „ÚPD“) a místech, kde je možné do této ÚPD a do její dokladové dokumentace nahlížet, toto oznámit dotčeným orgánům neuvedeným v ust. § 165 odst. 1 stavebního zákona, jednotlivě.
- Pro účely vyhodnocení územně plánovací činnosti zaslat vyplněný registrační list (příloha č. 16 vyhlášky č. 500/2006 Sb.) nadřízenému orgánu územního plánování.

Mgr. Pavla Nováková  
odborný referent

## ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU RADONICE, UPLATNĚNÝCH PODLE § 52 Odst. 2 K VEŘEJNÉMU PROJEDNÁNÍ

Námítky proti návrhu územního plánu mohli písemně podat vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání, tj. do 5. 12. 2022.

### A) Námítky oprávněných investorů

oprávněný investor	požadavek	řešení
NET4GAS Čj: 11732/22/OVP/Z 14. 11. 2022	K návrhu nemají připomínky. Do Koordinačního výkresu požadují zakreslit všechna plynárenská zařízení ve správě NET4GAS, vč. ochranných pásem. Upozorňují, že lokality K1c, K1a Z20 zasahují do ochranného plynárenského telekomunikačního zařízení. Dále uvádí odkazy na zákonné předpisy.	Bere se na vědomí. ÚP stávající vedení respektuje a zobrazuje je v rozsahu podrobnosti územního plánu. V ploše Z.20 (OS) budou vedení zohledněna v návazných řízeních při umísťování staveb. Plochy K1a a K1c jsou plocha mi změn v krajině - vymezení ÚSES.
Ředitelství silnic a dálnic ČR Čj: RSD-184888/2022-3 29. 11. 2022	<u>Uplatňují následující námitku:</u> Požadují rozšířit koridor CNU-DS1 pro modernizaci dálnice D10 v prostoru mimoúrovňové křižovatky (dále jen „MÚK“). Podél větve MÚK požadujeme vymežit koridor tak, že u dálnice D10 bude hranice koridoru vedena ve vzdálenosti 200 m od osy větve MÚK a v části navazující na koridor CNU-DS2 je hranici koridoru plynule zúžit na vzdálenost 50 m od osy větve MÚK. Odůvodnění: V současné době jsou v technické studii prověřovány úpravy / rozšíření dálnice D10 v úseku MÚK Satalice – MÚK Radonice, včetně návrhu přestavby MÚK Radonice. V současné době není ještě k dispozici výsledný návrh řešení MÚK Radonice, proto požadují pro přestavbu MÚK Radonice, která bude součástí modernizace dálnice D10, rozšířit koridor CNU-DS1 v požadovaných parametrech.  <u>Připomínky:</u> • Mimo výše uvedenou námitku upozorňují na nesrovnalosti v kapitole 4.1.1. Silniční doprava, kde je úvodu koridor pro rozšíření dálnice D10 označen CNU-DS1 a v následující odrážce je označen CNZ-DS1. Podmínka pro využití koridoru pro rozšíření dálnice D10, stejně jako podmínka pro využití koridoru	Zákes koridoru CNU-DS1 byl upraven. (Koridor byl označen v dokumentaci k vydání ÚP CNZ.D307.)  Překlepy byly opraveny. Stavba „SOKP“ se nově označuje dálnice D0 („Pražský okruh“).



	<p>vymezeného pro umístění stavby SOKP, odkazuje na podmínky využití plochy v kapitole 6.2.6. Dopravní infrastruktura – doprava silniční (DS). V návrhu ÚP je však v kapitole 6.2.6. uvedena Zeleň – parky a parkově upravené plochy (ZU).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Navíc považujeme uvedení podmínky, která se odkazuje na využití plochy s rozdílným způsobem využití, pro koridory, které jsou vymezeny pro umístění konkrétní stavby včetně staveb souvisejících, neobvyklé a nadbytečné.</li> </ul>	<p>Podatel neupřesnil, v jakém smyslu je stanovení podmínek „neobvyklé“ nebo proč ho považuje za „nadbytečné“.</p>
<p>SITEL, spol. s r.o. Čj: 22v081_SITEL_ÚP 1. 11. 2022</p>	<p>Upozorňují na existenci podzemního vedení sítě elektronických komunikací a zařízení v jejich vlastnictví.</p>	<p>Bere se na vědomí. ÚP stávající vedení respektuje a zobrazuje je v rozsahu podrobnosti územního plánu.</p>
<p>OPTILINE a.s., zn. 22v021_OPT_ÚP, 1. 11. 2022</p>	<p>Upozorňují na existenci podzemního vedení sítě elektronických komunikací a zařízení v jejich vlastnictví.</p>	<p>Bere se na vědomí. ÚP stávající vedení respektuje a zobrazuje je v rozsahu podrobnosti územního plánu.</p>

## B) Námitky vlastníků pozemků

### Část I

1/ K veřejnému projednání návrhu územního plánu podali dne 28. 11. 2022 námitku pan Ondřej Frinta a paní Dita Frintová, oba bytem Na Svahu 433, Radonice, spoluvlastníci pozemku parc.č. 1/78 v k.ú. Radonice. Vznáší následující námitku :

- Nesouhlasí s navrhovaným pásmem ochranné zeleně v jižní části pozemku v jejich vlastnictví a žádají, aby ochranná zeleň byla zrušena a pozemek mohl být využíván jako zahrada.

**Rozhodnutí o námitce:** námitce se vyhovuje.

**Odůvodnění rozhodnutí:** Pás ochranné zeleně byl navržen na pěti sousedních pozemcích. Čtyři z pěti vlastníků pozemků podali proti tomuto řešení námitku s upozorněním, že tematika ochrany před vlivy sousedících staveb byla řešena již v návazných řízeních při umístění staveb. Od doby započetí prací na ÚP do doby vydání ÚP byly na dvou z pěti pozemků umístěny stavby, které jsou již dokončeny, ochranná zeleň zde nebyla vytvořena. Pás zeleně na zbylých třech pozemcích by již neměl opodstatnění. Překryvný navržený pás ochranné zeleně na uvedeném pozemku i sousedících pozemcích byl z Upraveného návrhu 2023 jako celek vypuštěn.

2/ K veřejnému projednání návrhu územního plánu podal dne 1. 12. 2022 námitku pan Michal Paulen, bytem Ve Žlábku 2538/17b, Horní Počernice, vlastník pozemků parc.č. 63/25 v k.ú. Radonice. Vznáší následující námitky:

- Nesouhlasí s navrhovaným pásmem ochranné zeleně v jižní části pozemku v jeho vlastnictví a žádá, aby ochranná zeleň byla zrušena a pozemek mohl být využíván jako zahrada.

**Rozhodnutí o námitce:** námitce se vyhovuje.

**Odůvodnění rozhodnutí:** Pás ochranné zeleně byl navržen na pěti sousedních pozemcích. Čtyři z pěti vlastníků pozemků podali proti tomuto řešení námitku s upozorněním, že tematika ochrany před vlivy sousedících staveb byla řešena již v návazných řízeních při umístění staveb. Od doby započetí prací na ÚP do doby vydání ÚP byly na dvou z pěti pozemků umístěny stavby, které jsou již dokončeny, ochranná zeleň zde nebyla vytvořena. Pás zeleně na zbylých třech pozemcích by již neměl opodstatnění. Překryvný navržený pás ochranné zeleně na uvedeném pozemku i sousedících pozemcích byl z Upraveného návrhu 2023 jako celek vypuštěn.

3/ K veřejnému projednání návrhu územního plánu podali dne 1. 12. 2022 námitku pan Jiří Pavlík a paní Monika Pavlíková, oba bytem Pod habrovou 159/12, Praha 5 - Hlubočepy, spoluvlastníci pozemku parc.č. 1/89 v k.ú. Radonice. Vznáší následující námitku :

- Nesouhlasí s navrhovaným pásmem ochranné zeleně v jižní části pozemku v jejich vlastnictví a žádají, aby ochranná zeleň byla zrušena a pozemek mohl být využíván jako zahrada.

**Rozhodnutí o námitce:** námitce se vyhovuje.

**Odůvodnění rozhodnutí:** Pás ochranné zeleně byl navržen na pěti sousedních pozemcích. Čtyři z pěti vlastníků pozemků podali proti tomuto řešení námitku s upozorněním, že tematika ochrany před vlivy sousedících staveb byla řešena již v návazných řízeních při umístění staveb. Od doby započetí prací na ÚP do doby vydání ÚP byly na dvou z pěti pozemků umístěny stavby, které jsou již dokončeny, ochranná zeleň zde nebyla vytvořena. Pás zeleně na zbylých třech pozemcích by již neměl opodstatnění. Překryvný navržený pás ochranné zeleně na uvedeném pozemku i sousedících pozemcích byl z Upraveného návrhu 2023 jako celek vypuštěn.

4/ K veřejnému projednání návrhu územního plánu podali dne 1. 12. 2022 námitku pan Michal Vrba a paní Milena Vrbová, oba bytem Na Svahu 429, Radonice, spoluvlastníci pozemku parc.č. 1/102 a 63/24 v k.ú. Radonice. Vznáší následující námitku :

- Nesouhlasí s navrhovaným pásmem ochranné zeleně v jižní části pozemku v jejich vlastnictví a žádají, aby ochranná zeleň byla zrušena a pozemek mohl být využíván jako zahrada.

**Rozhodnutí o námitce:** námitce se vyhovuje.

**Odůvodnění rozhodnutí:** Pás ochranné zeleně byl navržen na pěti sousedních pozemcích. Čtyři z pěti vlastníků pozemků podali proti tomuto řešení námitku s upozorněním, že tematika ochrany před vlivy sousedících staveb byla řešena již v návazných řízeních při umístění staveb. Od doby započetí prací na ÚP do doby vydání ÚP byly na dvou z pěti pozemků umístěny stavby, které jsou již dokončeny, ochranná zeleň zde nebyla vytvořena. Pás zeleně na zbylých třech pozemcích by již neměl opodstatnění. Překryvný navržený pás ochranné zeleně na uvedeném pozemku i sousedících pozemcích byl z Upraveného návrhu 2023 jako celek vypuštěn.

5/ K veřejnému projednání návrhu územního plánu podali dne 5. 12. 2022 námitku pan Ing. Milan Honců, bytem Vínorská 6, Radonice, vlastník pozemku parc.č. 123/1 v k.ú. Radonice, a paní Iveta Smetáková, bytem Vlaštevčí 3613/30, Jablonec nad Nisou, vlastník pozemku parc.č. 116/52 v k.ú. Radonice, oba zastoupeni na základě Plné moci Ing. Michalem Divišem, bytem V Novém Hloubětíně 18/240, Praha 9. Vznášejí následující námitku:

Nebyl akceptován požadavek vlastníků pro vymezení nové plochy pro občanské vybavení „OV“ charakteru obchodu a služeb a „IZ“ izolační zeleň, a to na p.p.č. 123/1 a 116/52 v k.ú. Radonice u Prahy.

**Rozhodnutí o námitce:** námitce se nevyhovuje.

**Odůvodnění rozhodnutí:** Zastavění plochy není v zájmu obce, jedná se o novou zastavitelnou plochu v nezastavěném území.

Požadovaná zastavitelná plocha nebyla vymezena z těchto důvodů:

1) Pozemky, na nichž je požadováno vymezení zastavitelné plochy pro občanské vybavení charakteru obchodu a služeb se nachází v nezastavěném území mimo návaznost na již existující zastavěná území. Krajina je zde rovinná, s minimem vzrostlé zeleně. Zástavbou plochy by tak vznikl v krajině nový solitér zástavby, čímž by došlo k citelnému zásahu do krajinného rázu. Zároveň se jedná se o obhospodařovaný pozemek ZPF o výměře cca 2,26 ha.

2) Požadovaná zastavitelná plocha by byla vymezena uvnitř ramen nájezdů na dálniční křižovatku, přičemž silnice, ze které by musela být dopravně obsloužena, je silně dopravně zatížena a další připojení na tuto silnici nebo zřízení nové křižovatky by dále komplikovalo plynulost dopravy.

3) Území dotčeno koridorem dopravní infrastruktury CNZ.D307, který je vymezen pro přestavbu dálnice D10, rozšíření o 1 pruh na obě strany, včetně přestavby související mimoúrovňové dálniční křižovatky. Zastavitelná plocha by byla v kolizi s nadmístními záměry veřejné dopravní infrastruktury.

Uvedená stavba vychází ze ZÚR Středočeského kraje, byla vymezena na základě vydané Aktualizace č. 3 ZÚR SK (z 11/2023), kde je značena jako koridor dopravní infrastruktury D307, a byla dále v ÚP Radonice upřesněna (zúžena) dle stanoviska MD. Tento koridor je v ÚP Radonice (v dokumentaci k vydání) nově označen CNZ.D307 dle Jednotného standardu. V dokumentaci k opakovanému veřejnému projednání byl koridor označen CNU.DS1; změna značení vyplývá z požadavků Jednotného standardu, protože kód rozlišuje mezi stavbami, které vychází ze ZÚR SK, a stavbami, které jsou vymezeny pouze v ÚP. V období mezi opakovaným veřejným projednáním ÚP Radonice a vydáním dokumentace ÚP byla schválena Aktualizace č. 3 ZÚR SK, vymezující nově tento koridor, a tím došlo ke změně kategorie koridoru.

6/ K veřejnému projednání návrhu územního plánu podali dne 30. 11. 2022 námítku paní Iveta Smetáková a pan Roman Stára, bytem Vlaštovčí 3613/30, Jablonec nad Nisou, vlastníci pozemku parc.č. 116/51 a 116/52 v k.ú. Radonice u Prahy.:

- a) Nebyl akceptován požadavek vlastníků pro vymezení nové plochy pro občanské vybavení „OV“ charakteru obchodu a služeb a „IZ“ izolační zeleň, a to na p.p.č. 116/52 v k.ú. Radonice u Prahy.
- b) Nesouhlas s kruhovým objezdem na pozemcích podatelů a s koridorem CNU-DS2 pro umístění stavby přeložky silnice III/0113.

**Rozhodnutí o námítkce: námítkce a) se nevyhovuje.**

**Odůvodnění rozhodnutí:** Požadovaná zastavitelná plocha nebyla vymezena z těchto důvodů:

- 1) Pozemky, na nichž je požadováno vymezení zastavitelné plochy pro občanské vybavení charakteru obchodu a služeb se nachází v nezastavěném území mimo návaznost na již existující zastavěná území. Krajina je zde rovinná, s minimem vzrostlé zeleně. Zástavbou plochy by tak vznikl v krajině nový solitér zástavby, čímž by došlo k citelnému zásahu do krajinného rázu. Zároveň se jedná se o obhospodařovaný pozemek ZPF o výměře cca 2,26 ha.
- 2) Požadovaná zastavitelná plocha by byla vymezena uvnitř ramen nájezdů na dálniční křižovatku, přičemž silnice, ze které by musela být dopravně obsloužena, je silně dopravně zatížena a další připojení na tuto silnici nebo zřízení nové křižovatky by dále komplikovalo plynulost dopravy.
- 3) Území dotčeno koridorem dopravní infrastruktury CNZ.D307, který je vymezen pro přestavbu dálnice D10, rozšíření o 1 pruh na obě strany, včetně přestavby související mimoúrovňové dálniční křižovatky. Zastavitelná plocha by byla v kolizi s nadmístními záměry veřejné dopravní infrastruktury.

Uvedená stavba vychází ze ZÚR Středočeského kraje, byla vymezena na základě vydané Aktualizace č. 3 ZÚR SK (z 11/2023), kde je značena jako koridor dopravní infrastruktury D307, a byla dále v ÚP Radonice upřesněna (zúžena) dle stanoviska MD. Tento koridor je v ÚP Radonice (v dokumentaci k vydání) nově označen CNZ.D307 dle Jednotného standardu. V dokumentaci k opakovanému veřejnému projednání byl koridor označen CNU.DS1; změna značení vyplývá z požadavků Jednotného standardu, protože kód rozlišuje mezi stavbami, které vychází ze ZÚR SK, a stavbami, které jsou vymezeny pouze v ÚP. V období mezi opakovaným veřejným projednáním ÚP Radonice a vydáním dokumentace ÚP byla schválena Aktualizace č. 3 ZÚR SK, vymezující nově tento koridor, a tím došlo ke změně kategorie koridoru.

**Rozhodnutí o námítkce: námítkce b) se nevyhovuje.**

**Odůvodnění rozhodnutí:** Podatelé uvádí, že obec „vytyčila“ na pozemcích podatelů kruhový objezd. Není zde však uvedeno, v jaké lokalitě by se tento kruhový objezd měl nacházet.

V současné době se na území obce žádný realizovaný kruhový objezd (kruhová křižovatka) nenachází. Rovněž ÚP žádný kruhový objezd nenavrhuje; technické řešení připojení navržených koridorů dopravní infrastruktury na silniční síť bude řešeno v návazných řízeních a není v ÚP předjíháno. (Návrh kruhového objezdu je patrný pouze v dosud platné ÚPD obce na jižním konci koridoru CNU.DS2, ten však není v novém ÚP vymezen.)

Dále podatelé uvádí, že obec vymezila v ÚP „nově“ koridor dopravní infrastruktury CNU-DS2 (nyní značen CNU.DS2 na základě požadavků Jednotného standardu). Návrh této komunikace není vymezen nově, nýbrž na základě trasy navržené komunikace, vymezené v dosud platné ÚPD obce; tato komunikace byla vymezena jako návrh obchvatu obce Radonice k odvedení průjezdné dopravy. Nový ÚP přejal osu této komunikace, pouze pro ni

vymezil související koridor dopravní infrastruktury z důvodu usnadnění zajištění technických parametrů komunikace (šíře, poloměr zatáčení) – v přímých úsecích se zachováním stávající šíře komunikace, v zatáčkách s rozšířením tak, aby mohla být nová komunikace navržena na předpokládanou budoucí rychlost.

7/ K veřejnému projednání návrhu územního plánu podali dne 6. 12. 2022 námitku (námitka byla podána již po stanovené lhůtě – dne 6. 12. 2022, pořizovatel tedy k ní nemusí přihlížet) pan Ing. Milan Honců a paní Ing. Kateřina Honců, oba bytem Ligasova 33, Radonice, oba vlastníci pozemků parc.č. 120/1, 120/4, 123/1, 205, 205/105 a 386 v k.ú. Radonice. Vznášejí následující námitky proti:

- a) Vymezení koridoru DS 101 pro rozšíření dálnice D10 – nesouhlas s vymezením koridoru.
- b) Koridor DS 102 pro silniční okruh kolem Prahy – nesouhlas s tunelovým vedením.
- c) Nezahrnutí návrhu pro výstavbu farmy pro chov koní.
- d) Změna plochy pro přestavbu – SV 1.
- e) Nesouhlas se stanovenou hodnotou max. zastavěné plochy pro stavební objekt v nezastavěném území pro plochy zemědělské (NZ) a smíšené plochy nezastavěného území (NS) – tento bod není uveden v úvodu podání, je však v textu odůvodnění připomínky / námitky.

#### **Rozhodnutí o námitkách a odůvodnění:**

##### **ad a) námitce se nevyhovuje:**

**Odůvodnění:** Území je dotčeno koridorem dopravní infrastruktury CNZ.D307, který je vymezen pro přestavbu dálnice D10, rozšíření o 1 pruh na obě strany, včetně přestavby mimoúrovňové dálniční křižovatky exit 1. Zastavitelná plocha by byla v kolizi s nadmístními záměry veřejné dopravní infrastruktury.

Tato stavba vychází ze ZÚR Středočeského kraje, byla vymezena na základě vydané Aktualizace č. 3 ZÚR SK (z 11/2023), kde je značena jako koridor dopravní infrastruktury D307, a byla dále v ÚP Radonice upřesněna (zúžena) dle stanoviska MD. Tento koridor je v ÚP Radonice (v dokumentaci k vydání) nově označen CNZ.D307 dle Jednotného standardu. Koridor pro rozšíření dálnice D10, označený v dokumentaci pro společné jednání „DS 101“, byl v souladu s Jednotným standardem 2019 označen nejprve v dokumentaci k veřejnému projednání „CNU-DS1“, následně v dokumentaci ÚP k opakovanému veřejnému projednání v souladu s Jednotným standardem 2023 „CNU.DS1“ a v dokumentaci ÚP k vydání je označen „CNZ.D307“.

Poslední změna značení vyplývá rovněž z požadavků Jednotného standardu 2023, protože kód rozlišuje mezi stavbami, které vychází ze ZÚR SK, a stavbami, které jsou vymezeny pouze v ÚP. V období mezi opakovaným veřejným projednáním ÚP Radonice a vydáním dokumentace ÚP byla schválena Aktualizace č. 3 ZÚR SK, vymezující nově tento koridor, a tím došlo ke změně kategorie koridoru.

Před vymezením koridoru v A3 ZÚR SK (11/2023) vycházel požadavek vymezení koridoru ze stanoviska dotčeného orgánu – Ministerstvo dopravy ČR, které bylo uplatněno jako připomínka v rámci projednávaného Zadání ÚP a opětovně jako stanovisko v rámci

společného jednání; pořizovatel jej na základě toho zohlednil a zapracoval. Požadavek MD uplatnilo na základě územně technické studie „D10 modernizace, exit 0 – exit 46 (Valbek spol. s r.o., 3/2019)“.

Dále bylo přihlíženo i k procesu pořizování Aktualizace č. 3 (A3) ZÚR SK, kde již v dokumentaci A3 ZÚR ke společnému jednání (9/2019) byl koridor pro rozšíření dálnice vymezen v návrhu jako stavba D307. Ačkoli vymezení záměru v projednávané A3 ZÚR SK nebylo samozřejmě ještě platné a účinné, bylo přesto pro pořízení ÚP Radonice indikací budoucího požadavku ZÚR SK na území Radonic, zvl. pokud tento záměr průběžně potvrzovalo i MD ve svých stanovisech při projednání jednotlivých etap ÚP Radonice. Nezbytnost budoucího rozšíření dálnice vyplývá z dlouhodobého nárůstu zatížení této páteřní komunikace. Reálná šíře záboru bude činit cca 10 m, koridor se vymezuje v šíři o.p. dálnice pro možnost budoucího upřesnění rozsahu stavby dle návazných dokumentací. Prostorové umístění je nezpochybnitelné, protože je dáno umístěním stávající dálnice D10. Plánování oprav stávajících dálničních mostů není předmětem územního plánování a nemůže se proto k němu přihlížet.

**ad b) námitka je bezpředmětná:**

**Odůvodnění:** Požadavek na tunelové vedení již není v návrhu ÚP obsažen. Konkrétní způsob provedení silnice bude řešen v návazných řízeních.

Nezbytnost vymezení koridoru dopravní infrastruktury CNZ-D011 pro umístění stavby dálnice D0 („Pražský okruh“), dříve Silniční okruh kolem Prahy (SOKP), vyplývá z požadavků nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR SK, tento koridor není možné v ÚP obce opominout. Šíře koridoru dle ZÚR SK je proměnlivá a činí cca 400 m. Dále bylo přihlíženo k dokumentaci územně technické studie „D0, stavba 520 Březiněves – Satalice (Pragoprojekt a.s., 3/2019)“.

Tunelové vedení není výslovně územním plánem ustanoveno, po projednání návrhu ÚP ke společnému jednání bylo na základě nesouhlasných stanovisek dotčených orgánů technické řešení stavby ponecháno jako nespécifikované, třebaže obec dlouhodobě tunelové vedení preferuje.

Výhrady podatelů k rizikům spojeným s prováděním stavby mohou být sice oprávněné, nemohou však být důvodem k vypuštění koridoru pro tuto stavbu.

Koridor „DS 102“ se již v dokumentaci nenachází, od doby společného jednání byl koridor pro dálnici D0 („Pražský okruh“), dříve nazýván „Silniční okruh kolem Prahy“, nově v souladu s Jednotným standardem označen nejprve v dokumentaci ÚP k veřejnému projednání CNZ-D0 a v dokumentaci ÚP k opakovanému veřejnému projednání CNZ.D0; následně v dokumentaci ÚP k vydání označen CNZ.D011. Poslední změna značení vyplývá z požadavků Jednotného standardu, protože bylo upraveno označení uvedeného koridoru v nadřazené ÚPD (ZÚR SK, ve znění A3 ZÚR SK, k 11/2023)

**ad c) námitce se nevyhovuje.**

**Odůvodnění:** Podatelé nespécifikují, o které pozemky z jimi vlastněných pozemků se jedná (pozemky uváděné v úvodu zahrnují více lokalit), nesplňují tedy další náležitost pro podání námítky. Pokud mají podatelé na mysli podnět podaný v rámci projednání zadání ÚP Radonice, v této lokalitě rada obce na svém jednání tuto žádost projednala a neodsouhlasila. Jednalo by se o novou zastavitelnou plochu v nezastavěném území, se zábořem ZPF, a tato plocha není vymezena ani v dosud platném ÚP.

**ad d) námitce se nevyhovuje:**

**Odůvodnění:** Vymezení plochy přestavby smíšené obytné směřuje k umožnění realizace bydlení v ploše, která je dle KN tvořena stavbami pro zemědělství a za stávajícího právního stavu území bydlení neumožňuje.

Regulativy ustanovené pro plochu P.1 (SV), dříve SV 1 vychází z předpokládaného způsobu využití a z charakteru území. Vymezení plochy jako plochy přestavby vyplývá z údajů katastru nemovitostí, kde st.p.č. 5/2, 5/5 a 7 k.ú. Radonice u Prahy jsou všechny vedeny jako zemědělské stavby, tj. pokud má být podatelům vyhověno v umožnění umístění v ploše staveb pro bydlení, musí být plocha vedena jako plocha změny v území (v opačném případě by plocha byla vymezena jako plocha stabilizovaná zemědělské výroby, bez umožnění umístění staveb pro bydlení). Zároveň se nejedná o plochu zastavitelnou (Z), ale plochu přestavby (P) z důvodu existujících budov v území, s již stanoveným využitím.

Plochou přestavby je dle § 2 odst. 1) písm. l) starého stavebního zákona: „plocha vymezená v územním plánu ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území“. V případě plochy P1 (SV) se jedná o změnu stávající zástavby, umožňující v ploše zemědělské umístění staveb pro bydlení.

Vymezení jakožto plochy přestavby nemá vliv na ustanovené způsoby využití (ty jsou vázány na to, že se jedná o plochu smíšenou obytnou), ani nemá vliv na ustanovené plošné a prostorové uspořádání (to je ustanoveno pro každé území s obdobnými vlastnostmi samostatně, a to podle stávajícího charakteru území, podle jeho potenciálu rozvoje, známých záměrů, zasahujících limitů apod.). I v případě formální změny na plochu stabilizovanou by pro dané území byly ustanoveny tytéž regulace plošného a prostorového uspořádání právě pro případ významné změny využití území, které umožňují smíšené obytné plochy v rámci přípustného využití.

Vymezení plochy přestavby nebrání vlastníkům využívat plochu dle stávajícího využití, pro něž je určena v KN, a to pro zemědělskou výrobu; zároveň je zde jako přípustné využití vymezena široká škála využití, tj. stavby pro obchod a služby, stavby pro nerušící výrobu a podnikání, řemeslné opravy, stavby pro veřejné stravování, stavby pro chov a výcvik koní, zemědělská neživočišná výroba, zahradnictví; z hlediska možného způsobu využití je tedy plocha vymezena s velkou variabilitou, která dává prostor pro naplnění široké škály možných budoucích záměrů podatelů.

#### K jednotlivým bodům odůvodnění námitky:

- Podatelé postrádají „koncept rozvoje jádra obce“, neuvádí však, v jakém ohledu – zda z hlediska způsobu využití či prostorového uspořádání, zda se jedná o celé historické jádro, o vybraný blok zástavby nebo pouze o plochu P1 (SV). Jak koncepte využití plochy P1, tak sousedících ploch bydlení B1 vyplývá z ustanovených podmínek využití. Zatímco v plochách B1 se předpokládá stabilizace bydlení, plochy SV umožňují širší škálu využití.
- Podatelé se obávají likvidace statku, avšak zbytečně; způsoby využití navržené územním plánem představují pouze potenciál možného rozvoje území, neustavují povinnost vlastníka, který nemusí využít žádnou z možností. Zároveň se nepředpokládá, že by došlo k využití všech přípustných využití v území zároveň; je tedy na volbě vlastníka, kterou možnost využije a kterou ne.
- Podatelé nesouhlasí s „limity, které přesahují spravedlivou míru“; pravděpodobně mají na mysli ustanovené plošné a prostorové uspořádání. (Tzv. „limity využití území“ územní plán nestanovuje, nýbrž vstupují do tvorby ÚP zvnějšku.) Pravděpodobně mají na mysli skutečnost, že statek zařazený jako plocha smíšená obytná, tj. plocha přestavby P.1 (SV) spolu se sousedními stabilizovanými plochami Smíšenými obytnými venkovskými (SV), má ustanoveny specifické požadavky na plošné a prostorové uspořádání ve vztahu k možným způsobům využití, a to jiné, než mají plochy bydlení individuálního v rodinných domech v plochách Bydlení individuální (B1).

Odlíšnost ploch SV od ploch BI je dána odlíšností stávajícího využití a měřítka a uspořádání staveb v plochách označených SV od území vymezených jako plochy BI, jedná se tedy o odlíšný charakter území.

Podatelé uvádí požadavek, aby obec oslovila vlastníky se svým záměrem. Obec územním plánem nepředkládá žádný konkrétní svůj záměr, nýbrž v první řadě stanovuje mantinely pro realizaci záměrů vlastníků pozemků. Nadto je třeba zdůraznit, že známé záměry v území (ať již obce či vlastníků) jsou sice důležitým podkladem pro tvorbu ÚP, neméně důležitým je však stávající charakter území, jeho hodnoty a jeho rozvojový potenciál. Cílem ÚP není prosadit konkrétní záměr v dané lokalitě, ale vymezit mantinely možného rozvoje území tak, aby mohl být potenciál území využit dle potřeb vlastníků, avšak při zachování územním plánem chráněných veřejných zájmů, včetně zachování hodnot území a zabezpečení kapacit veřejné infrastruktury.

**ad e) námítce se nevyhovuje:**

**Odůvodnění:** Plochy nezastavěného území Zemědělské všeobecné (AU) a Zeleně krajinná (ZK), dříve označené jako Zemědělské plochy (NZ) a Smíšené plochy nezastavěného území (NS), nejsou určeny k umístění rozsáhlejších zemědělských staveb a areálů ve volné krajině, jedná se o plochy nezastavěného území, kde je možné umístit stavby pouze dle § 18 odst. 5 starého stavebního zákona, pokud jejich výčet není územním plánem vyloučen či plošný rozsah omezen. Pro záměr umístění rozsáhlejších zemědělských staveb by bylo třeba vymezit samostatnou zastavitelnou plochu Výroby zemědělské a lesnické (VZ). V plochách (AU) a (ZK) se připouští pouze drobné stavby typu úkrytiště zvířat na pastvě tak, aby nezakládaly budoucí jádro nového osídlení v nezastavěném území.

8/ K veřejnému projednání návrhu územního plánu podali dne 1. 12. 2022 námítku pan Ing. arch. Jaroslav Slaviček a paní Ivana Slavičková, oba bytem Štichova 645/34, Praha 4, oba vlastníci pozemků parc.č. 199/1 a 199/11 v k.ú. Radonice. Vznášejí následující námítky :

Nesouhlas „se změnou části plochy SO pro bydlení a zeleň na pozemcích p.p.č. 199/1 a 199/11 v k.ú. Radonice u Prahy na plochu s rozdílným využitím BI 7 a na plochu PV 2 veřejná prostranství“ a „požaduje vypuštění plochy veřejného prostranství PV 2“ a „odmítá pořízení územního plánu na dotčených pozemcích“.

Poznámka: Podatel má zřejmě na mysli zastavitelnou plochu Z7 (nově Z.7 (BI)), která zahrnovala plochy s rozdílným způsobem využití – bydlení individuálního (BI) a veřejná prostranství všeobecná (PV, nově PU). Označení „BI 7“ a „PV 2“ nebylo součástí dokumentace k veřejnému projednání, ale ke společnému jednání. Plocha SO zde vymezena není vůbec. Podatel požaduje celou plochu Z.7 vymezit z hlediska ploch s RZV jako plochu bydlení individuálního (BI).

**Rozhodnutí o námítce: námítce se vyhovuje**

**Odůvodnění rozhodnutí:** Plocha Z.7 byla celá vymezena jako plocha pro bydlení individuální (BI).

Pořizovatel zvážil souvislosti řešené plochy, byl zrušen zakres dříve samostatně vymezené plochy pro veřejné prostranství, bylo doplněno omezení možnosti umístění počtu hlavních staveb pouze na 2 RD a byl doplněn požadavek na řešení dopravního přístupu z ul. Příčné (nikoliv z ul. U Hlázky).



Důvodem pro požadavek na dopravní přístup z Příčné ul. je ztížený dopravní přístup z ulice U Hlásky, která je úzká, jednopruhová, s minimálním množstvím výhyben, a zároveň slepá; v případě, že nedojde k propojení obou zmíněných ulic (Příčná a U Hlásky), není možné na ulici U Hlásky napojit žádné další nemovitosti (zde tedy p.p.č. 199/1) než ty, které již obsluhuje nyní. Jediné technicky možné napojení p.p.č. 199/1 je z ul. Příčné. Tato úprava vyvolává opakované veřejné projednání.

9/ K veřejnému projednání návrhu územního plánu podali dne 16. 11. 2022 námitku pan Martin Lucbauer a paní Jitka Lucbauerová, oba bytem Litoměřická 405/9, Praha 9, oba vlastníci pozemku parc.č. 201/7 v k.ú. Radonice. Vznáší následující námítky:

- požadují pozemek v jejich vlastnictví zachovat jako plochu zastavitelnou pro výstavbu RD

**Rozhodnutí o námitce: námitka je bezpředmětná**

**Odůvodnění rozhodnutí:** Pozemek p.p.č. 201/7 v k.ú. Radonice u Prahy je součástí ploch stabilizovaných, určený k bydlení individuálnímu – BI. Požadavek podatele na změnu na zastavitelnou plochu vychází pravděpodobně z mylného předpokladu, že v plochách stabilizovaných není možné umístit novou hlavní stavbu. Není tomu tak, nová výstavba je možná i v plochách stabilizovaných obdobně jako v zastavitelných, pokud budou mít oba budoucí zastavěné stavební pozemky min. 800 m<sup>2</sup>. P.p.č. 201/7 má výměru cca 890 m<sup>2</sup>, pozemek se stávajícím RD (tvořený více parcelami) má cca 1240 m<sup>2</sup>. Umístění druhého RD je možné.

10/ K veřejnému projednání návrhu územního plánu podala dne 2. 12. 2022 námitku paní Věra Toušková, bytem Bruslařská 8, Praha 10, vlastníci pozemků parc.č. 106/46, 106/11, 120/5, 144/1, 130/17, 245/31, 245/24, 245/21, 245/25, 194/1, 194/73 a st.p.č.5/5 vše v k.ú. Radonice. Vznáší následující námítky (doslovné znění námitek je součástí tohoto rozhodnutí):

- a) Nesouhlasí s vymezením koridoru dopravní infrastruktury CNU-DS2 pro umístění stavby přeložky silnice III/0113 se zaústěním do silnice III/0103 východně od Radonic. Požaduje vypustit z návrhu ÚP.
- b) Nesouhlasí s vymezením koridoru dopravní infrastruktury CNU-DS1 pro rozšíření dálnice D10 o 1 pruh na obě strany, a to 50 m od osy jízdního pásu. Požaduje vypustit z návrhu ÚP.
- c) Nesouhlasí s vymezením plochy veřejného prostranství všeobecného (PV), která je součástí zastavitelné plochy Z4. Požaduje vypustit z návrhu ÚP,
- d) Nesouhlasí s vymezením plochy přestavby P1 (SV) a se stanovením limitů v rámci plochy.
- e) Nesouhlasí s vyloučením zastavitelné plochy OS4 z návrhu ÚP.

**Rozhodnutí o námitkách a Odůvodnění:**

**ad a) námitce se nevhovuje:**

**Odůvodnění:** Územím obce jsou vedeny silnice III. třídy, jimiž prochází ve směru sever – jih tranzitní doprava, která obec ztěžuje a pro niž silnice nebyly určeny (průchod zástavbou, která je dopravním provozem zatížena, neodpovídající parametry komunikací apod.). Tranzitní

doprava propojuje dálnici D10 (MÚK) a silnici II/610 (s pokračováním na Brandýs n. L.– Starou Boleslav) s průchodem přes obce Radonice a Jenštejn, a tento trend dlouhodobě narůstá. Požadavek na vymezení obchvatu obce vychází ze zkušenosti obce včetně zkušeností obecní policie.

Obec proto dlouhodobě usiluje o vytvoření nového spojení uvedených nadřazených komunikací, které by vedlo mimo zástavbu obce. S tímto záměrem dlouhodobě počítá a konzultuje záměr s dalšími dotčenými obcemi včetně obce Jenštejn. Jednání s obcí Jenštejn v minulosti probíhala, obec Jenštejn nemá k tomuto záměru žádné připomínky.

Řešení situace bude vyžadovat spolupráci Středočeského kraje a dalších obcí a bude třeba pro nalezení přesné trasy zpracovat odbornou dopravní studii, která trasu upřesní. Do té doby však obec Radonice nehodlá rezignovat a prosazuje záměr alespoň těmi prostředky, které má k dispozici. Vymezila proto tento obchvat již v předchozí (dosud platné) ÚPD s vedením východně od stávající průmyslové zóny. Obchvat byl řešen jako návrh komunikace.

Návrh této komunikace v novém ÚP je vymezen na základě trasy navržené komunikace, vymezené v dosud platné ÚPD obce; tato komunikace byla vymezena jako návrh obchvatu obce Radonice k odvedení průjezdné dopravy. Nový ÚP přejal osu této komunikace, pouze pro ni vymezil související koridor dopravní infrastruktury z důvodu usnadnění zajištění technických parametrů komunikace (šíře, poloměr zatáčení) – v přímých úsecích se zachováním stávající šíře komunikace, v zatáčkách s rozšířením tak, aby mohla být nová komunikace navržena na předpokládanou budoucí rychlost.

Koridor byl v souladu s Jednotným standardem označen nejprve v dokumentaci ÚP k veřejnému projednání CNU-DS2 a v dokumentaci ÚP k opakovanému veřejnému projednání CNU.DS2.

#### K jednotlivým bodům odůvodnění námitky:

ad i) Podatelka postrádá definici tranzitní dopravy, kterou pak následně sama doplňuje ve dvou možných variantách. Na úrovni ÚP se jedná o druhý význam, tedy o jakoukoli dopravu, která nemá východisko nebo cíl v obci, samozřejmě zvláště s ohledem na nákladní dopravu, ale nejenom. Rozlišení dopravy nákladní a osobní již souvisí s organizací dopravního provozu a není tak předmětem územního plánování.

K řešení problému bude třeba zpracovat odbornou dopravní studii. Její zadání však významně ovlivní také nadřazené stavby jako výstavba dálnice D0, která může změnit dopravní toky v území. Proto má smysl detailní prověření problematiky až po realizaci D0. Pokud se prokáže, že východní obchvat obce by již byl nadbytečný, může být změnou ÚP vypuštěn. Prokáže-li se jeho nadbytečnost, nebude realizován.

Zadáním ÚP nebylo nalézt novou trasu pro uvedenou komunikaci, ale respektovat již dříve zvolenou a v ÚP prověřenou trasu, která je dlouhodobě stabilizovaná. Podatelkou požadované „odůvodnění výběru varianty“ v tomto případě proto nemá smysl.

ad ii) Zpracovatel není úřední osobou, nýbrž osobou autorizovanou, v procesu pořizování ÚP nerozhoduje, pouze naplňuje požadavky formulované v zadání ÚP, v rozhodnutích zastupitelstva, ve stanoviscích dotčených orgánů, a činí tak v souladu se zákonnými předpisy. Nemůže se proto dopustit „zneužití pravomocí“.

Podatelka si vykládá ustanovení PÚR ČR účelově ve svůj prospěch. Priorita č. 16 PÚR ČR požaduje komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek, tj. taková řešení, která uváží různá hlediska, tedy nejen vlastnická, ale v tomto případě hledisko kvality obytného prostředí obyvatel obce, plynulost bezpečnost dopravního toku apod. Hledání vhodného řešení ve spolupráci s obyvateli obce v rovině ÚP zcela jistě nezahrnuje osobní doptávání se vlastníků, zda jim řešení vyhovuje; ÚP se projednává hromadně, s možností osobní účasti na veřejném projednání.

ad iii) Priorita č. 14a PÚR ČR směřuje k ochraně nezastavěného území. Nezastavěné území je v ÚP respektováno v maximální míře, nicméně dopravní stavby odvádějící dopravu mimo zástavbu obce nezbytně zasáhnou i do nezastavěného území. Rozvoj primárního sektoru, tj. zemědělství, tím není narušen, dopravní stavba pouze zasáhne v nezbytné míře do některých pozemků, přičemž dopravní obsluha zemědělských pozemků bude muset být zajištěna.

ad iv) Zásah do ZPF je vyhodnocen v kap. (K.)1. Textové části odůvodnění v rozsahu odhadovaného záboru cca 1,7 ha, z toho ZPF I. a II. tř. ochrany 1,1 ha. Dotčený orgán ochrany ZPF k řešení vydal souhlasné stanovisko. Zásah do ZPF I. a II. třídy ochrany vyplývá ze skutečnosti, že naprostá většina nezastavěného území obce je tvořena ZPF I. třídy ochrany; trasa je vedena východně od obce, kde se sporadicky nachází i horší půdy; žádná možná úprava trasy by k menšímu zásahu do chráněné ZPF nevedla.

ad v) Hledání vhodné trasy není reálně možné s vlastníky pozemků, protože žádný z vlastníků by pravděpodobně nebyl dobrovolně ochoten strpět zásah do svého vlastnictví; hledání trasy je proto třeba řešit s ohledem na potřeby a možnosti území a technické parametry stavby.

ad vi) Jedná se o stavbu zasahující sice do území sousední obce, avšak nejedná se o stavbu z hlediska Středočeského kraje natolik významnou, aby byla řešena v ZÚR SK. Územní plán na úrovni obce může řešit i stavby nadmístního charakteru bez vymezení v ZÚR na základě § 43 odst. 1 starého stavebního zákona, poslední věta: „*Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí.*“.

Krajský úřad tento záměr ve svém stanovisku k návrhu ÚP nevyloučil.

Požadavek na vymezení stavby v PÚR ČR je tím spíše mimo podrobnost celorepublikové dokumentace.

Jako veřejně prospěšnou stavbu je možné vymezit jakoukoli veřejnou dopravní infrastrukturu (viz § 2 odst. 1 písm. m) a n) starého stavebního zákona).

ad i) (podruhé) Trasa je vedena tak, aby byl minimalizován zásah do ZPF (při zohlednění potřebného směrového vedení trasy) a aby nedošlo k zásahu do ploch krajinné zeleně, do vodních ploch a toků a dalších ploch VKP ze zákona. Chráněné plochy přírody se zde nevyskytují. Pokud se prokáže nezbytnost této komunikace, je trasa volena co nejšetrnějším způsobem.

ad ii) (podruhé) Zapojení Středočeského kraje do plánování trasy není do budoucna nijak omezeno, viz úvodní část.

ad iii) (podruhé) Dle stávající právní úpravy není rozvaha nad finančními náklady staveb předmětem územního plánování. Jedná se pouze o osobní přání podatelky.

ad iv) (podruhé) Potřeba dopravní studie pro daný záměr není územním plánem vyloučena. Na základě následné studie může být koridor v budoucnu změněn, upřesněn či z ÚP zcela vypuštěn. Zpracovatel ÚP si je vědom toho, že konkrétní vlastníci se zásahem do svého vlastnictví nesouhlasí; toto však nemůže ovlivnit řešení, které vychází z potřeb a možností území a z technických parametrů stavby; ÚP se zpracovává ve veřejném zájmu, nikoli v zájmu konkrétních vlastníků, k zájmům vlastníků se přihlíží v rozsahu minimalizace zásahu při dodržení veřejných zájmů, nikoli úplného vyloučení zásahu.

ad v) (podruhé) Opakující se argumenty – viz výše.

ad vi) (podruhé) Podatelka cituje prioritu č. 16a PÚR ČR; ta se však vztahuje k vyšším celkům, týká se rozvoje měst a regionů a požaduje koordinaci prostorových, odvětvových a časových hledisek. V § 18 odst. 2 a 3 starého stavebního zákona jsou stanoveny základní cíle územního plánování v obecnosti, podatelka přímo neuvádí, v čem vidí jejich porušení.

ad vii) Jedná se o citaci vytrženou zřejmě z judikatury, bez vztahu ke konkrétnímu řešení v ÚP Radonice. Nelze

**ad b) námitce se nevyhovuje:**

**Odůvodnění:** Totožné s odůvodněním rozhodnutí o námitce písm. a).

K jednotlivým bodům odůvodnění námitky:

Vzhledem k tomu, že koridor pro stavbu již byl v ZÚR SK vymezen, stává se argumentace bezpředmětnou.

Vzhledem k tomu, že záměr na rozšíření dálnice D10 je v A3 ZÚR SK projednáván již od r. 2019, kdy se konalo společné jednání nad návrhem A3 ZÚR, a týká se stávající, nikoli nové trasy dálnice D10, bylo možné s vysokou pravděpodobností očekávat, že dříve nebo později bude v ZÚR SK platně a závazně vymezen. Což se také stalo.

**ad c) námitce se nevyhovuje:**

**Odůvodnění:** Zastavitelná plocha veřejného prostranství všeobecného Z.4 (PU) je vymezena na p.p.č. 245/31 a na částech p.p.č. 245/21 a 205/1, vše k.ú. Radonice u Prahy, přičemž ve vlastnictví podatelky jsou první dva zmíněné pozemky.

Plocha Z.4 (PU) je vymezena pro umístění místní obslužné komunikace, je určena k dopravní obsluze navazujících pozemků pro bydlení, zajišťuje propustnost území a zároveň dotváří uliční síť tím, že propojuje dosud slepou ulici Za Humny s ul. Vobůreckou.

P.p.č. 245/31 je sice zapsána v KN jako pozemek orné půdy, ale tvarem a umístěním je pokračováním ul. Za Humny. Jejím zařazením do ploch veřejných prostranství k umístění místní komunikace nedojde k narušení založené parcelace v lokalitě Z.3a a Z.3b.

Plošné vymezení plochy i způsob využití vychází z dosud platné ÚPD.

**K jednotlivým bodům odůvodnění námitky:**

ad i) Podatelka argumentuje vydaným územním rozhodnutím z 10/2017 na oplocení p.p.č. 245/21 k.ú. Radonice u Prahy. Pravděpodobně má na mysli p.p.č. 245/31 (na které se napadená plocha nachází), protože p.p.č. 245/21 je nezastavěné území, orná půda. Zpracovatel ÚP nemá právní a technické možnosti posouzení, za jakých okolností bylo citované územní rozhodnutí vydáno. Stávající ÚPD – ÚPO Radonice po vydání Změn č. 1 až 5 ÚP je účinná od 4/2017.

ad ii) P.p.č. 245/21 může sloužit k zemědělskému obhospodařování i po realizaci zamýšlené výstavby komunikace, je dotčena jen okrajově, návrh komunikace je veden po okraji stávajícího zastavěného území.

ad iii) Bere se na vědomí.

ad iv) Podatelka opakuje stejné formulace jako v námitce a) a b), týkající se priority č. 16 PÚR ČR. Zde se odkazujeme na vyhodnocení „ad ii“ k bodu a). Plocha veřejného prostranství je vymezena ve veřejném zájmu pro umístění místní komunikace pro obsluhu navazujícího území a zajišťuje propustnost území.

ad v) Jedná se o soukromý názor.

**ad d) námitce se nevyhovuje:**

**Odůvodnění:** Vymezení plochy přestavby smíšené obytné směřuje k umožnění realizace bydlení v ploše, která je dle KN tvořena stavbami pro zemědělství a za stávajícího právního stavu území bydlení neumožňuje.

Regulativy ustanovené pro plochu P.1 (SV), dříve SV 1 vychází z předpokládaného způsobu využití a z charakteru území. Vymezení plochy jako plochy přestavby vyplývá z údajů

katastru nemovitostí, kde st.p.č. 5/2, 5/5 a 7 k.ú. Radonice u Prahy jsou všechny vedeny jako zemědělské stavby, tj. pokud má být podatelům vyhověno v umožnění umístění v ploše staveb pro bydlení, musí být plocha vedena jako plocha změny v území (v opačném případě by plocha byla vymezena jako plocha stabilizovaná zemědělské výroby, bez umožnění umístění staveb pro bydlení). Zároveň se nejedná o plochu zastavitelnou (Z), ale plochu přestavby (P) z důvodu existujících budov v území, s již stanoveným využitím.

Plochou přestavby je dle § 2 odst. 1) písm. l) starého stavebního zákona: „plocha vymezená v územním plánu ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území“. V případě plochy P1 (SV) se jedná o změnu stávající zástavby, umožňující v ploše zemědělské umístění staveb pro bydlení.

Vymezení jakožto plochy přestavby nemá vliv na ustanovené způsoby využití (ty jsou vázány na to, že se jedná o plochu smíšenou obytnou), ani nemá vliv na ustanovené plošné a prostorové uspořádání (to je ustanoveno pro každé území s obdobnými vlastnostmi samostatně, a to podle stávajícího charakteru území, podle jeho potenciálu rozvoje, známých záměrů, zasahujících limitů apod.). I v případě formální změny na plochu stabilizovanou by pro dané území byly ustanoveny tytéž regulace plošného a prostorového uspořádání právě pro případ významné změny využití území, které umožňují smíšené obytné plochy v rámci přípustného využití.

Vymezení plochy přestavby nebrání vlastníkům využívat plochu dle stávajícího využití, pro něž je určena v KN, a to pro zemědělskou výrobu; zároveň je zde jako přípustné využití vymezena široká škála využití, tj. stavby pro obchod a služby, stavby pro nerušící výrobu a podnikání, řemeslné opravny, stavby pro veřejné stravování, stavby pro chov a výcvik koní, zemědělská neživočišná výroba, zahradnictví; z hlediska možného způsobu využití je tedy plocha vymezena s velkou variabilitou, která dává prostor pro naplnění široké škály možných budoucích záměrů podatelů.

#### K jednotlivým bodům odůvodnění námítky:

ad i) Není zřejmé, jaké další odůvodnění k ploše P.1 (SV) podatelka očekává. Plocha je vymezena jako smíšená obytná, aby umožnila co nejširší spektrum využití, které je slučitelné s charakterem lokality. Ochrana hodnot je s plochou přestavby slučitelná a vyjadřuje omezení pro přestavbu tak, aby nedošlo k narušení charakteru území.

ad ii) Citovaný § 20 vyhl. 500/2006 Sb. neobsahuje odstavec 3 a týká se regulačního plánu a na ÚP nelze aplikovat. Pokud měla podatelka na mysli vyhl. č. 501/2006 Sb. (pravděpodobně ve znění k 31. 12. 2022), pak citaci účelově překrucuje, protože citovaný text začíná: „Pozemek se vždy vymezuje tak, aby svými vlastnostmi, /...“, tj. vztahuje se k vymezení pozemků, což je činnost náležící územnímu rozhodnutí, nikoli územnímu plánu.

Dále podatelka tvrdí, že vymezení plochy smíšené obytné dle § 8 odst. 1 vyhlášky 500/2006 Sb. (pravděpodobně opět má být vyhláška č. 501/2006 Sb. ve znění k 31. 12. 2022) je v rozporu se zákonem, není však jasné, proč. Plochy smíšené obytné jsou naopak vhodné k vymezení v historických jádrech sídel.

ad iii) Cíl vymezení plochy přestavby – viz odůvodnění k námitce N1.7., k písm. d). Vymezení plochy přestavby smíšené obytné směřuje k umožnění realizace bydlení v ploše, která je dle KN tvořena stavbami pro zemědělství a za stávajícího právního stavu území bydlení neumožňuje. Podatelka neuvádí, v čem spatřuje rozpornost.

ad iv) Regulace plošného a prostorového využití vychází z požadavku ochrany stávajících hodnot území a charakteru území, tj. cílem je umožnit využití stávajících budov v co největší míře způsobu využití, ÚP však chce zabránit narušení urbanistické struktury sídla, ke které by mohlo dojít např. zbouráním stávajících objektů a výstavbou rodinných domů ve zcela jiné půdorysné stopě. Novodobé RD mají zcela odlišný vztah ke stavebním a uličním čarům, hustotě zástavby, umístění staveb vůči veřejnému prostranství apod.

ad v) Podatelka postrádá vymezení historického jádra, avšak mylně. Nachází se v grafické části ve výkrese č. A1. Hlavní výkres, v textové části je uvedeno v kap. 2.2.1.

ad vi) Z hlediska způsobu využití území jsou záměry, uváděné podatelkou, v území přípustné. Z hlediska plošného a prostorového uspořádání ustanoveného v ÚP neuvádí žádné konkrétní hodnoty, které jí ve využití brání, pouze se zaštiťuje všeobecnými pojmy bez konkretizace. Bez uvedení konkrétních ustanovení uspořádání území, omezujících záměry vlastníka, není možné vyhovět.

Podání podatelky z 5/2021 nemohlo být námitkou, pouze připomínkou, protože první veřejné projednání se konalo 28. 11. 2022. O vypořádání připomínky rozhoduje pořizovatel, o námitkách rozhoduje zastupitelstvo obce. Zpracovatel je vázán zadáním ÚP, výsledky projednání a pokyny pořizovatele; o své vůli o ničem nerozhoduje a tvrzení podatelky o přezíravosti a vrchnostenském přístupu je tedy mylné. Bylo by vhodnější namísto náhodného citování priorit PÚR ČR vytržených z kontextu nastudovat základní práva a povinnosti subjektů působících v procesu pořizování ÚP (např. §§ 5, 6 a 159 starého stavebního zákona).

ad vii) Cituje pouze všeobecné principy, neuvádí konkrétní požadavky.

ad viii) Limity využití území vstupují do ÚP zvnějšku, ÚP je nestanovuje. Podatelka má pravděpodobně na mysli podmínky plošného a prostorového uspořádání, neuvádí však konkrétní požadavky, viz ad vi).

ad ix) Cituje pouze všeobecné principy, neuvádí konkrétní požadavky.

#### **ad e) námitce se nevhovuje:**

**Odůvodnění:** Plocha označená v dokumentaci pro společné jednání OS 4 byla z dalšího projednávání vyloučena na základě nesouhlasného stanoviska dotčeného orgánu ochrany ZPF k návrhu ÚP, doručeného v rámci společného jednání. Nesouhlas s plochou OS 4 byl vydán z důvodu vymezení plochy ve volné krajině, na ZPF převážně I. třídy ochrany, přičemž se jedná o soukromý záměr a nelze u něj prokázat převažující veřejný zájem nad zájmem ochrany ZPF.

V pořizování ÚP není možné pokračovat proti zápornému stanovisku dotčeného orgánu, je třeba požadavku vyhovět nebo doplnit odůvodnění. Odůvodnění bylo doplněno a pořizovatel požádal dotčený orgán o změnu stanoviska, ale dohody nebylo dosaženo. Viz také vyhodnocení – kap. (A.)2.4.1. Stanoviska dotčených orgánů ke společnému jednání, část „KÚSK, OŽP – K ploše OS 4“.

Plocha OS 4 byla proto z řešení vypuštěna.

#### **K jednotlivým bodům odůvodnění námitky:**

ad i) Zpracovatel požadovanou plochu v dokumentaci pro společné jednání vymezil, byla vyloučena z důvodu nesouhlasného stanoviska dotčeného orgánu ochrany ZPF v rámci etapy společného jednání.

Zpracování ÚP je vybraná činnost ve výstavbě, a proto se jí nemůže vlastník zúčastnit přímo. Není v silách zpracovatele ÚP zpracovat takové odůvodnění vymezení plochy, aby mohla být dotčeným orgánem plocha odsouhlasena, protože je zákonem požadováno odůvodnění založené na převažujícím veřejném zájmu, pokud takový veřejný zájem neexistuje. Požadovaná plocha nad to ani nevykazovala významnost pro územní rozvoj, jak uvádí podatelka. Není úkolem zpracovatele ÚP prosazovat parciální soukromé zájmy jednotlivých vlastníků, zvl. v situaci, kdy jsou na straně dotčeného orgánu výslovně zákonem podepřené argumenty.

ad ii) Plochy pro sport jsou v ÚP vymezeny, avšak v lokalitách lépe odpovídajících územní struktuře obce.

Zpracovatel ÚP není ustanoven k jednání s orgánem ochrany ZPF (ani jiným dotčeným orgánem). O dohodu s DO, které musí být v procesu pořizování ÚP dosaženo, usiluje

pořizovatel, nikoli zpracovatel. Pořizovatel se pokusil najít s orgánem ochrany ZPF kompromis, avšak z důvodu nesouhlasu vlastníka přistoupit na jakýkoli kompromis neměl dotčený orgán jinou možnost, než záměr zcela zamítnout.

Projednávaná plocha OS 4 byla navržena pro občanské vybavení – sport, nikoli pro zemědělskou výrobu, jak uvádí podatelka.

ad iii) Zpracovatel je povinen zpracovat dokumentaci dle pokynů pořizovatele, a ten zpracovává pokyny dle výsledků projednání, kdy musí být dosaženo souhlasu dotčených orgánů. Zpracovatel tedy musí vypustit navržené zastavitelné plochy, které jsou dotčeny nesouhlasem dotčeného orgánu. Představa, že budou automaticky vypuštěny i jiné navržené zastavitelné plochy, které dotčený orgán odsouhlasil, jen proto, aby nedošlo k tvrzené diskriminaci, je lichá; při důsledném využití takového principu by nebylo možné vymezit vůbec žádnou zastavitelnou plochu.

## Část II – Plocha Z7

11/ K veřejnému projednání návrhu územního plánu podal dne 28. 11. 2022 námitku pan Ing. Martin Leták, bytem Příčná 253, Radonice, vlastník pozemků parc.č. 286 a 199/24 v k.ú. Radonice.

a) Požaduje zachovat veřejnou zeleň, které se dotýká změna Z7 návrhu územního plánu, která místo veřejné zeleně navrhuje silnici a plochu pro výstavbu domů

b) Požaduje zrušit navrhovanou novou veřejnou komunikaci (veřejná prostranství všeobecná) sousedící s pozemkem parc.č. 199/24, která je navrhována změnou Z7 návrhu územního plánu. V souladu s aktuálně platným územním plánem a místním charakterem ponechat v části plochu pro bydlení individuální, v části plochu pro veřejnou zeleň.

Pozn.: Nejedná se o změnu územního plánu, ale o nový územní plán. Označení „Z“ s pořadovým číslem neznačí „změnu“, ale „zastavitelnou plochu“, a to v souladu s Jednotným standardem ÚP.

**Rozhodnutí o námitce:** námitce se vyhovuje z části.

**Odůvodnění rozhodnutí:**

Na základě jednání obce s vlastníkem pozemku p.p.č. 199/1 k.ú. Radonice u Prahy bylo řešení upraveno tak, že v plošném rozsahu dříve vymezené zastavitelné plochy Z7 je vymezena pouze plocha pro bydlení BI (tj. bez vymezení související plochy veřejného prostranství pro umístění komunikací), a v této ploše BI je omezen počet umístěvaných RD na dva.

K dopravnímu propojení ulic Příčná a U Hlázky tedy nedojde, tj. v této části námitky se vyhovuje. Přístup na plochu se však nadále předpokládá z ul. Příčná, tj. v této části námitky se nevyhovuje.

Důvodem je ztížený dopravní přístup z ulice U Hlázky, která je úzká, jednopruhová, s minimálním množstvím výhyben, a zároveň slepá; v případě, že nedojde k propojení obou zmíněných ulic (Příčná a U Hlázky), není možné na ulici U Hlázky napojit žádné další nemovitosti (zde tedy p.p.č. 199/1) než ty, které již obsluhuje nyní. Jediné technicky možné napojení p.p.č. 199/1 je z ul. Příčné.

12/ K veřejnému projednání návrhu územního plánu podali dne 2. 12. 2022 námitku pan Ing. Daniel Toušek a paní Věra Toušková, oba bytem Bruslařská 8, Praha 10, oba vlastníci pozemku parc.č. 194/73 v k.ú. Radonice:

- nesouhlasí s vymezením plochy Z7 část PV – výstavba místní komunikace – dopravní propojení ulic U Hlázky a Příčná

**Rozhodnutí o námitce:** námitce se vyhovuje z části.

**Odůvodnění rozhodnutí:**

Na základě jednání obce s vlastníkem pozemku p.p.č. 199/1 k.ú. Radonice u Prahy bylo řešení upraveno tak, že v plošném rozsahu dříve vymezené zastavitelné plochy Z7 je vymezena pouze plocha pro bydlení BI (tj. bez vymezení související plochy veřejného prostranství pro umístění komunikací), a v této ploše BI je omezen počet umísťovaných RD na dva.

K dopravnímu propojení ulic Příčná a U hlázky tedy nedojde, tj. v této části námitky se vyhovuje. Přístup na plochu se však nadále předpokládá z ul. Příčná, tj. v této části námitky se nevyhovuje.

Důvodem je ztížený dopravní přístup z ulice U hlázky, která je úzká, jednopruhová, s minimálním množstvím výhyben, a zároveň slepá; pokud nedojde k propojení obou zmíněných ulic (Příčná a U hlázky), není možné na ulici U hlázky napojit žádné další nemovitosti (zde tedy p.p.č. 199/1) než ty, které již obsluhuje nyní. Jediné technicky možné napojení p.p.č. 199/1 je z ul. Příčné.

### **Část III – Plocha Z15**

13/ K veřejnému projednání návrhu územního plánu podala dne 2. 12. 2022 námitku paní Martina Kafková, bytem Na Vartě 212, Radonice, vlastník pozemků parc.č. 282 a 46/25 v k.ú. Radonice:

- nesouhlasí s návrhem plochy Z15 (BH) – hromadné bydlení a požadují změnu funkčního využití na bydlení individuální (BI)

**Rozhodnutí o námitce:** námitce se nevyhovuje

**Odůvodnění rozhodnutí:**

Podatelka nesouhlasí s vymezením plochy bydlení hromadného Z15 (BH) a požaduje změnu na plochu bydlení individuálního BI.

Jedná se o pozemek ve vlastnictví obce, která výstavbu v ploše zvažuje a prověřuje možnosti území. V čase mezi zpracováním dokumentace pro první veřejné projednání a vlastním veřejným projednáním došlo k úpravě záměru obce, a to tak, že část plochy byla ponechána jako plocha BH (na p.č. 63/17 a přiléhající části p.č. 63/6, a to o výměře cca 900 m<sup>2</sup>), zbylá část zůstala vymezena jako zastavitelná plocha BI.

Záměrem obce je umístění 1 bytového domu s 4 maloplošnými bytovými jednotkami, se kterými hodlá obec nakládat jako s byty služebními pro zajištění kapacity pracovníků zařízení zřizovaných obcí (základní škola, mateřská škola, obecní policie), díky kterým chce dorovnat znevýhodnění při obsazování pracovních míst v konkurenci se sousedním Hlavním městem Prahou. Jedná se o výstavbu ve veřejném zájmu.

Pás ochranné zeleně je umístěn na p.p.č. 63/2 (jižní okraj), které je rovněž v majetku obce. Tato úprava byla projednána při opakovaném veřejném projednání.



K jednotlivým bodům odůvodnění námítky:

- **Negativní vlivy:** Narušení soukromí, zvýšená dopravní zátěž, zvýšená hluková zátěž, snížení komfortu bydlení: Jedná se pouze o jeden bytový dům o 4 malometrážních bytech, kontrolovaných obcí. Počet obyvatel lze předpokládat pouze 1 – 2 na byt (např. mladý zaměstnanec s dítětem), počet automobilů max. 4 celkem. Výrazný nárůst dopravy, hluku ani jiné zátěže oproti např. ve stejné ploše umístěvanému RD zde nelze předpokládat.
- **Dlouhodobá koncepce:** Obec ani nadále nepočítá s plošnou možností umístění bytových domů v obci, koncepce ve smyslu dlouhodobého usilování o stanovený cíl tím není narušena.
- **K narušení vesnického rázu sídla** výstavbou objektu nedojde, protože plošné a prostorové parametry plochy BH, regulující stavbu pro 4 malometrážní byty, korespondují s plošnými a prostorovými parametry pro výstavbu rodinných domů v plochách BI. Výstavbou jednoho domu nemůže vzniknout satelitní městečko.
- **Dopravní situace** se výstavbou nezmění; potřebná parkovací místa pro uvedené byty v tomto bytovém domě budou umístěny na vlastním pozemku bytového domu v rámci jeho oplocení, nebudou ubírat kapacitu nárazovým potřebám při sportovních utkáních.
- **Argument, že při výstavbě bytového domu** dojde ke kácení zeleně, je v rozporu s požadavkem podatele, aby byla plocha celá vymezena jako bydlení individuální. Kácení zeleně je možné předpokládat v obou případech v souměřitelném rozsahu.

14 / K veřejnému projednání návrhu územního plánu podal dne 2. 12. 2022 námítku pan Stanislav Kratochvíl, bytem Zápská 172, Radonice vlastník pozemků st.p.č.194 a p.č. 63/13 v k.ú. Radonice u Prahy :

- nesouhlasí s návrhem plochy Z15 (BH) – hromadné bydlení a požadují změnu funkčního využití na bydlení individuální (BI)

**Rozhodnutí o námítkě: námítky se nevyhovuje**

**Odůvodnění rozhodnutí:** Podatel nesouhlasí s vymezením plochy bydlení hromadného Z15 (BH) a požaduje změnu na plochu bydlení individuálního BI.

Jedná se o pozemek ve vlastnictví obce, která výstavbu v ploše zvažuje a prověřuje možnosti území. V čase mezi zpracováním dokumentace pro první veřejné projednání a vlastním veřejným projednáním došlo k úpravě záměru obce, a to tak, že část plochy byla ponechána jako plocha BH (na p.č. 63/17 a přiléhající části p.č. 63/6, a to o výměře cca 900 m<sup>2</sup>), zbylá část zůstala vymezena jako zastavitelná plocha BI.

Záměrem obce je umístění 1 bytového domu s 4 maloplošnými bytovými jednotkami, se kterými hodlá obec nakládat jako s byty služebními pro zajištění kapacity pracovníků zařízení zřizovaných obcí (základní škola, mateřská škola, obecní policie), díky kterým chce dorovnat znevýhodnění při obsazování pracovních míst v konkurenci se sousedním Hlavním městem Prahou. Jedná se o výstavbu ve veřejném zájmu.

Pás ochranné zeleně je umístěn na p.p.č. 63/2 (jižní okraj), které je rovněž v majetku obce. Tato úprava byla projednána při opakovaném veřejném projednání.

K jednotlivým bodům odůvodnění námítky:

- **Negativní vlivy:** Narušení soukromí, zvýšená dopravní zátěž, zvýšená hluková zátěž, snížení komfortu bydlení: Jedná se pouze o jeden bytový dům o 4 malometrážních bytech, kontrolovaných obcí. Počet obyvatel lze předpokládat pouze 1 – 2 na byt (např. mladý zaměstnanec s dítětem), počet automobilů max. 4 celkem. Výrazný nárůst dopravy, hluku ani jiné zátěže oproti např. ve stejné ploše umístěvanému RD zde nelze předpokládat.

- Dlouhodobá koncepce: Obec ani nadále nepočítá s plošnou možností umístění bytových domů v obci, koncepce ve smyslu dlouhodobého usilování o stanovený cíl tím není narušena.
- K narušení vesnického rázu sídla výstavbou objektu nedojde, protože plošné a prostorové parametry plochy BH, regulující stavbu pro 4 malometrážní byty, korespondují s plošnými a prostorovými parametry pro výstavbu rodinných domů v plochách BI. Výstavbou jednoho domu nemůže vzniknout satelitní městečko.
- Dopravní situace se výstavbou nezmění; potřebná parkovací místa pro uvedené byty v tomto bytovém domě budou umístěny na vlastním pozemku bytového domu v rámci jeho oplocení, nebudou ubírat kapacitu nárazovým potřebám při sportovních utkáních.
- Argument, že při výstavbě bytového domu dojde ke kácení zeleně, je v rozporu s požadavkem podatele, aby byla plocha celá vymezena jako bydlení individuální. Kácení zeleně je možné předpokládat v obou případech v souměřitelném rozsahu.
- Umístění bytového domu na p.p.č. 188/18 k.ú. Radonice u Prahy by sice možné bylo, avšak tento pozemek je dlouhodobě držen obcí jako rezerva pro případné budoucí potřeby rozvoje základní školy.

15/ K veřejnému projednání návrhu územního plánu podala dne 2. 12. 2022 námitku paní Tereza Kratochvílová, bytem Zápská 172, Radonice vlastník pozemků st.p.č.194 a p.č. 63/13 v k.ú. Radonice u Prahy :

- Nesouhlasí s návrhem plochy Z15 (BH) – hromadné bydlení a požaduje změnu funkčního využití na bydlení individuální (BI).

**Rozhodnutí o námitce: námitce se nevyhovuje**

**Odůvodnění rozhodnutí:** Podatelka nesouhlasí s vymezením plochy bydlení hromadného Z15 (BH) a požaduje změnu na plochu bydlení individuálního BI.

Jedná se o pozemek ve vlastnictví obce, která výstavbu v ploše zvažuje a prověřuje možnosti území. V čase mezi zpracováním dokumentace pro první veřejné projednání a vlastním veřejným projednáním došlo k úpravě záměru obce, a to tak, že část plochy byla ponechána jako plocha BH (na p.č. 63/17 a přiléhající části p.č. 63/6, a to o výměře cca 900 m<sup>2</sup>), zbylá část zůstala vymezena jako zastavitelná plocha BI.

Záměrem obce je umístění 1 bytového domu s 4 maloplošnými bytovými jednotkami, se kterými hodlá obec nakládat jako s byty služebními pro zajištění kapacity pracovníků zařízení zřizovaných obcí (základní škola, mateřská škola, obecní policie), díky kterým chce dorovnat znevýhodnění při obsazování pracovních míst v konkurenci se sousedním Hlavním městem Prahou. Jedná se o výstavbu ve veřejném zájmu.

Pás ochranné zeleně je umístěn na p.p.č. 63/2 (jižní okraj), které je rovněž v majetku obce. Tato úprava byla projednána při opakovaném veřejném projednání.

**K jednotlivým bodům odůvodnění námítky:**

- Negativní vlivy: Narušení soukromí, zvýšená dopravní zátěž, zvýšená hluková zátěž, snížení komfortu bydlení: Jedná se pouze o jeden bytový dům o 4 malometrážních bytech, kontrolovaných obcí. Počet obyvatel lze předpokládat pouze 1 – 2 na byt (např. mladý zaměstnanec s dítětem), počet automobilů max. 4 celkem. Výrazný nárůst dopravy, hluku ani jiné zátěže oproti např. ve stejné ploše umístěvanému RD zde nelze předpokládat.
- Dlouhodobá koncepce: Obec ani nadále nepočítá s plošnou možností umístění bytových domů v obci, koncepce ve smyslu dlouhodobého usilování o stanovený cíl tím není narušena.
- K narušení vesnického rázu sídla výstavbou objektu nedojde, protože plošné a prostorové parametry plochy BH, regulující stavbu pro 4 malometrážní byty, korespondují s plošnými a

prostorovými parametry pro výstavbu rodinných domů v plochách BI. Výstavbou jednoho domu nemůže vzniknout satelitní městečko.

- Dopravní situace se výstavbou nezmění; potřebná parkovací místa pro uvedené byty v tomto bytovém domě budou umístěny na vlastním pozemku bytového domu v rámci jeho oplocení, nebudou ubírat kapacitu nárazovým potřebám při sportovních utkáních.
- Argument, že při výstavbě bytového domu dojde ke kácení zeleně, je v rozporu s požadavkem podatele, aby byla plocha celá vymezena jako bydlení individuální. Kácení zeleně je možné předpokládat v obou případech v souměřitelném rozsahu.
- Umístění bytového domu na p.p.č. 188/18 k.ú. Radonice u Prahy by sice možné bylo, avšak tento pozemek je dlouhodobě držen obcí jako rezerva pro případné budoucí potřeby rozvoje základní školy.

16/ K veřejnému projednání návrhu územního plánu podala dne 3. 12. 2022 námítku paní Mgr. Vanda Vocetková, bytem Slatiňanská 948/40, Praha 9, vlastník pozemků st.p.č. 309 a p.p.č. 46/23 v k.ú. Radonice u Prahy:

- Nesouhlasí s návrhem plochy Z15 (BH) – hromadné bydlení a požaduje změnu funkčního využití na bydlení individuální (BI).

**Rozhodnutí o námítce:** námítce se nevyhovuje

**Odůvodnění rozhodnutí:** Podatelka nesouhlasí s vymezením plochy bydlení hromadného Z15 (BH) a požaduje změnu na plochu bydlení individuálního BI.

Jedná se o pozemek ve vlastnictví obce, která výstavbu v ploše zvažuje a prověřuje možnosti území. V čase mezi zpracováním dokumentace pro první veřejné projednání a vlastním veřejným projednáním došlo k úpravě záměru obce, a to tak, že část plochy byla ponechána jako plocha BH (na p.č. 63/17 a přiléhající části p.č. 63/6, a to o výměře cca 900 m<sup>2</sup>), zbylá část zůstala vymezena jako zastavitelná plocha BI.

Záměrem obce je umístění 1 bytového domu s 4 maloplošnými bytovými jednotkami, se kterými hodlá obec nakládat jako s byty služebními pro zajištění kapacity pracovníků zařízení zřizovaných obcí (základní škola, mateřská škola, obecní policie), díky kterým chce dorovnat znevýhodnění při obsazování pracovních míst v konkurenci se sousedním Hlavním městem Prahou. Jedná se o výstavbu ve veřejném zájmu.

Pás ochranné zeleně je umístěn na p.p.č. 63/2 (jižní okraj), které je rovněž v majetku obce. Tato úprava byla projednána při opakovaném veřejném projednání.

**K jednotlivým bodům odůvodnění námítky:**

- Negativní vlivy: Narušení soukromí, zvýšená dopravní zátěž, zvýšená hluková zátěž, snížení komfortu bydlení: Jedná se pouze o jeden bytový dům o 4 malometrážních bytech, kontrolovaných obcí. Počet obyvatel lze předpokládat pouze 1 – 2 na byt (např. mladý zaměstnanec s dítětem), počet automobilů max. 4 celkem. Výrazný nárůst dopravy, hluku ani jiné zátěže oproti např. ve stejné ploše umístěvanému RD zde nelze předpokládat.
- Dlouhodobá koncepce: Obec ani nadále nepočítá s plošnou možností umístění bytových domů v obci, koncepce ve smyslu dlouhodobého usilování o stanovený cíl tím není narušena.
- K narušení vesnického rázu sídla výstavbou objektu nedojde, protože plošné a prostorové parametry plochy BH, regulující stavbu pro 4 malometrážní byty, korespondují s plošnými a prostorovými parametry pro výstavbu rodinných domů v plochách BI. Výstavbou jednoho domu nemůže vzniknout satelitní městečko.

- Dopravní situace se výstavbou nezmění; potřebná parkovací místa pro uvedené byty v tomto bytovém domě budou umístěny na vlastním pozemku bytového domu v rámci jeho oplocení, nebudou ubírat kapacitu nárazovým potřebám při sportovních utkáních.
- Argument, že při výstavbě bytového domu dojde ke kácení zeleně, je v rozporu s požadavkem podatele, aby byla plocha celá vymezena jako bydlení individuální. Kácení zeleně je možné předpokládat v obou případech v souměřitelném rozsahu.
- Umístění bytového domu na p.p.č. 188/18 k.ú. Radonice u Prahy by sice možné bylo, avšak tento pozemek je dlouhodobě držen obcí jako rezerva pro případné budoucí potřeby rozvoje základní školy.
- Plochy BH nemají stanovenou min. % zeleně: Plochy typu BH zahrnují pouze jedinou plochu, Z.15/část (BH). Tato plocha o výměře 900 m<sup>2</sup> předpokládá umístění 1 domu o max. 400 m<sup>2</sup> zastavěné plochy. Zbylá výměra bude využita pro odstavování vozidel: pro 4 b.j. min. 8 stání po cca 30 m<sup>2</sup> (včetně příjezdové komunikace) činí cca 240 m<sup>2</sup>; zbylá plocha cca 260 m<sup>2</sup> bude využita pro min. odstup staveb od pozemku sousedů; v této zbytkové ploše může být zeleně umístěna, není však požadována pro beztak malou výměru.
- Případným vlivům provozu zookoutku na nemovitost podatelky nezabrání zeleně na ploše Z15 (zeleně je zde pouze na p.p.č. 63/6, a to 1 smrk, 2 vzrostlé listnaté stromy a 1 keř) s ohledem na umístění pozemku podatelky vůči pozemku zookoutku, ale spíše zeleně na p.p.č. 63/2, což je pozemek rovněž obce.
- Dopravní zátěž z max. 4 stání bude minimální, zvl. pokud budou cílovou skupinou nájemců bytů zaměstnanci obce, kteří jednak z části budou do zaměstnání docházet pěšky, z části lze očekávat i obyvatele bez vlastnictví automobilu (např. mladí zaměstnanci ZŠ). I v případě denního dojíždění automobilem do zaměstnání by se jednalo o 4 průjezdy ráno a 4 odpoledne, což v případě obce velikosti Radonic nepředstavuje významný nárůst.
- Hlavní vstup do Zooparku je z ul. Zápské (cca 200 m daleko, v jiné ulici) a výstavba v ploše Z15 tuto situaci neovlivní. Předpoklad ohrožení dětských návštěvníků, natož jiných návštěvníků, včetně stovek zcela odlišných návštěvníků fotbalového hřiště (cca ve stejné vzdálenosti) jedním objektem o 4 – 6 obyvatelích je zcela nesmyslný.

#### Část IV – Plocha Z19

17/ K veřejnému projednání návrhu územního plánu podali dne 29. 11. 2022 námítku pan Zdeněk Lisý a paní Štěpánka Lisá, oba bytem Na Vartě 426, Radonice, vlastníci pozemků parc.č. 1/8, 1/10, 1/12 a 1/13 v k.ú. Radonice.

- Nesouhlasí s vymezením přípustného využití plochy pro Občanské vybavení – sport (OS), a to „stavby pro přechodné ubytování návštěvníků“ v ploše Z19.
- Požadují snížit procento zastavěné plochy na 30 % jako u ostatních ploch pro sport a naopak zvýšit minimální plochu zeleně na 50 %.

**Rozhodnutí o námítce: námítce a) se nevyhovuje**

**Odůvodnění rozhodnutí:**

V návrhu ÚP je ustanoveno jako přípustné využití „stavby pro přechodné ubytování návštěvníků“, a to v kapacitě max. do 10 lůžek. Toto ustanovení zůstává beze změny.

Podatelé nesouhlasí s přípustným využitím přechodného ubytování v ploše pro občanské vybavení – sport Z19. Argumentují tím, že podmínka není uvedena v žádné jiné z ploch OS. V plošně menších plochách pro sport se ubytování nepředpokládá, protože tyto plochy jsou určeny pouze pro přímé sportovní využití, pro stavby hřišť. Ubytování jako přípustné využití v rámci areálů pro sport je vhodné vymezovat pouze u rozsáhlejších areálů, které jsou v obci dva – kromě plochy Z19 (1,74 ha) ještě stávající fotbalové hřiště (1,52 ha), plocha fotbalového hřiště je však již plně využita, kdežto plocha Z19 má části území dosud nezastavěné.

Podatelé argumentují zvýšeným dopravním provozem, zvýšeným pohybem návštěvníků, zvýšením hluku, rušením klidu a produkcí odpadků. Třebaže je možno souhlasit, že se jedná o jevy nežádoucí, nelze přesto tvrdit, že by se pojily s využitím pro ubytování více než se sportovním využitím jako takovým, zvl. u hřišť venkovních; v sousedství sportovních areálů je nevyhnutelné tyto jevy předpokládat a občasně nárazově při konání utkání či soutěží strpět. Vymezení plochy pro sport pak vychází z dosud platného ÚP obce, tedy od r. 2002. Možnost napojení plochy na dopravní a technickou infrastrukturu je možné ze severozápadní strany z ul. Pavlovy.

**Rozhodnutí o námitce: námitce b) se vyhovuje z části**

**Odůvodnění rozhodnutí:** Max. zastavěná plocha pro plochu Z.19 (OS) zůstává 50 %, ale byla zvýšena min. plocha zeleně z 10 % na 25 % (nikoli však na požadovaných 50 %). Požadavek na snížení max. zastavění (z 50 % na 30 %) a zvýšené min. % zeleně (z 10 % na 50 %) není nijak podatelem odůvodněn. Ustanovená číselná hodnota pro zastavěnou plochu vyplývají z obvyklého způsobu využití sportovních ploch s možností umístění budov (sportovních hal).

Stanovené % zeleně zajišťuje základní potřebu doplnění ploch zeleně, která bývá vymezena na okrajích areálu jako zeleň ochranná, zvýšena byla na max. hodnotu zachovávající využitelnost plochy pro sport a nikoli zeleň. Při požadavku 50 % ploch zeleně by se již charakter území změnil z ploch pro sport na plochy pro zeleň či stavby v zeleni.

Martina Bredová, 7. 3. 2024

## ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU RADONICE, UPLATNĚNÝCH K OPAKOVANÉMU VEŘEJNÉMU PROJEDNÁNÍ

Námítky proti upravenému návrhu územního plánu v rozsahu provedených úprav mohli podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem upraveného řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti nejpozději do 7 dnů ode dne opakovaného veřejného projednání, tj. do 31. 8. 2023 vč.

- **Námítky oprávněných investorů**

1/ K opakovanému veřejnému projednání návrhu územního plánu Radonice podal dne 28. 8. 2023 pod čj. 7761/23/OVP/Z NET4GAS, s.r.o. námítku:

Do koordinačního výkresu požadujeme doplnit zákres trasy optického kabelu a elektropřípojky včetně ochranných pásem všech zařízení ve správě NET4GAS

**Rozhodnutí:** Námítka je bezpředmětná.

**Odůvodnění:** požadavky se netýkají úprav provedených pro opakované veřejné projednání. Ve výkresové části je již zapracováno v podrobnostech územního plánu.

2/ K opakovanému veřejnému projednání návrhu územního plánu Radonice podal dne 7. 6. 2023 pod čj. 1136089352/404 ČEZ Distribuce. námítku:

S návrhem územního plánu Radonice souhlasíme za podmínek:

- Při jakékoliv stavbě požadujeme respektovat stávající i nově projektované zařízení pro přenos elektřiny včetně jeho ochranného pásma.
- V závazné části územního plánu sídelního útvaru je většinou vymezeno několik rozvojových lokalit. Při jakémkoliv vstupu do těchto lokalit, které vyžaduje územní rozhodnutí nebo stavební povolení včetně územního rozhodnutí na dělení a scelování pozemků, musí být na příslušnou lokalitu vypracována a schválena komplexní dokumentace v podrobnosti regulačního až zastavovacího plánu včetně řešení energetických sítí

**Rozhodnutí:** námítce se nevyhovuje.

**Odůvodnění:**

1) Požadavky se netýkají úprav provedených pro opakované veřejné projednání, tj. nejsou předmětem opakovaného veřejného projednání.

2) V rámci uplatnění námítky oprávněným investorem nelze dávat žádné podmínky. Toto zákonem není umožněno.

3) OI neuvádí žádné důvody pro svůj požadavek zatížit „rozvojové lokality“ – pravděpodobně jsou myšleny zastavitelné plochy – regulačním plánem, aniž uvádí konkrétní lokality, pro něž toto požaduje. Jedná se tedy o vágní požadavek bez vztahu ke konkrétnímu řešení.

4) OI užívá již neplatné pojmy: Územní plány sídelních útvarů se nezpracovávají již od 1. 7. 1998 a závaznou část nemá ÚP od r. 2007; opatření obecné povahy má výrokovou.

3/ K opakovanému veřejnému projednání návrhu územního plánu Radonice podaly dne 16. 8. 2023 pod čj. P23710017615 Vodárny Kladno-Mělník a.s. námitku:

K předloženému návrhu ÚP nemáme připomínky, v uvedené obci naše společnost nevlastní ani neprovozuje žádné vodohospodářské zařízení.

**Rozhodnutí:** Bere se na vědomí.

**Odůvodnění:** Jedná se spíše o připomínku či podání informace. Není předmětem rozhodnutí zastupitelstva obce o námitkách.

4/ K opakovanému veřejnému projednání návrhu územního plánu Radonice podal dne 7. 8. 2023 pod čj. 23vO59 SITEL ÚP SITEL námitku:

V předmětném území je umístěno podzemní vedení sítě elektronických komunikací a zařízení ve vlastnictví SITEL, jehož polohu, včetně ochranného pásma a věcného břemene / služebnosti inženýrských sítí, požadujeme zachovat v plném rozsahu.

**Rozhodnutí:** Bere se na vědomí.

**Odůvodnění:** Jedná se spíše o připomínku či podání informace. Není předmětem rozhodnutí zastupitelstva obce o námitkách.

5/ K opakovanému veřejnému projednání návrhu územního plánu Radonice podal dne 13. 8. 2023 pod čj. 23v011 OPT ÚP OPTILINE a.s. námitku:

V předmětném území je umístěno podzemní vedení sítě elektronických komunikací a zařízení ve vlastnictví OPTILINE, jehož polohu, včetně ochranného pásma a věcného břemene / služebnosti inženýrských sítí, požadujeme zachovat v plném rozsahu.

**Rozhodnutí:** Bere se na vědomí.

**Odůvodnění:** Jedná se spíše o připomínku či podání informace. Není předmětem rozhodnutí zastupitelstva obce o námitkách.

## **B) Námitky vlastníků pozemků**

1/ K opakovanému veřejnému projednání návrhu územního plánu podal dne 29. 8. 2023 námitku pan Ing. Martin Leták, bytem Příčná 253, Radonice, vlastník pozemků parc.č. 286 a 199/24 v k.ú. Radonice.

- požadují zachovat stávající plochu cca 1600 m<sup>2</sup> veřejné zeleně, specifikované v Příloze č.1 vč. pěšího přístupu do ní. Tyto plochy jsou součástí lokality Z7, která místo veřejné zeleně navrhuje silnici a plochu pro bydlení individuální BI
- požadují do regulativů lokality Z7 doplnit, že oba dva rodinné domy se budou nacházet v části „C“ tj. v severní části plochy

**Rozhodnutí o námitce:** námitka se zamítá.

**Odůvodnění rozhodnutí:**

Podatel je vlastníkem sousední nemovitosti (RD) při vjezdu do plochy, v ul. Příčné.

ad a) Plochu veřejné zeleně zde obec na své náklady budovat neplánuje. Povinnost vymezovat související plochy veřejných prostranství (veřejné zeleně) je ze zákona daná jen u ploch o výměře nad 2 ha, což není tento případ (plocha má 0,48 ha).

ad b) Námitka podatele nemá zjevně za cíl veřejné zájmy, tzn. racionálnější uspořádání území, ale jen vlastní zájem, aby byly případné nemovitosti umístěny co nejdále od jeho nemovitosti, protože nemovitost podatele sousedí s plochou v jižní části. Ačkoli je soukromý zájem podatele srozumitelný, není vymahatelný ve veřejném zájmu a proto ho nelze do ÚP zahrnout. Umístění staveb bude řešeno v návazných řízeních.

#### K jednotlivým bodům odůvodnění námítky:

- Zda je plocha v současné době veřejným prostranstvím, není jednoznačné. Rozhodující dle zákona o obcích je veřejná přístupnost. Vzhledem k tomu, že pozemek sice není oplocený a nachází se v zastavěném území, nicméně není v majetku obce, nevede na něj žádná komunikace a zeleň v ploše má náletový charakter (po zaniklém bývalém využití pro armádu), jde spíše než o veřejné prostranství o plochu tzv. brownfieldu, tj. plochu, na níž původní využití zaniklo a pro níž má být nové využití teprve nalezeno a územním plánem určeno. K tomuto vyhodnocení stavu území se přiklonil i zpracovatel a pořizovatel ÚP.
- Dle přílohy č. 1, části 2 vyhlášky č. 357/2013 Sb., v platném znění (katastrální vyhláška) je způsob využití „jiná plocha“ definován: „Pozemek nevyužívaný žádným z ostatních vyjmenovaných způsobů včetně pozemku, na kterém je postavena stavba, která se v katastru neeviduje.“) naprosto nepředurčuje využití pro veřejnou zeleň, naopak, obvykle se jedná o plochy, které jsou nebo byly např. součástí výrobních areálů, areálů technické infrastruktury apod., včetně právě ploch brownfieldů. Veřejná zeleň je v KN vedena jako „zeleň“, se specifikací dle katastrální vyhlášky: „Okrasná zahrada, uliční a sídlištní zeleň, park a jiná plocha funkční a rekreační zeleně.“
- Stanovené využití vyplývající z dosud platného ÚPO není pro nový ÚP závazné.
- Tvrzení, že se jedná o jednu z největších ploch veřejné zeleně v obci, není pravdivá. Jednak se nejedná se o veřejnou zeleň, jak je uvedeno výše. Dále tvrzení, že jde o jednu z největších ploch, je zcela nepravdivé. Plocha v platném ÚPO má výměru cca 1500 m<sup>2</sup>, oproti tomu park Amerika má výměru cca 12 000 m<sup>2</sup>, zeleň v ul. V Ouzlabině cca 7700 m<sup>2</sup>, park u obecního úřadu má výměru cca 3800 m<sup>2</sup>, zeleň u kulturního domu cca 1600 m<sup>2</sup>, zeleň mezi ul. Jasanovou a Jablonoňovou cca 6500 m<sup>2</sup>, zeleň v ul. Třešňové 2250 m<sup>2</sup>.
- Nedostatek ploch veřejné zeleně ve východní části obce je jistě vadou, která ale byla způsobena v minulosti, nevymezením ploch pro veřejná prostranství při vymezování těchto rozsáhlých ploch pro bydlení. Jedná se o novodobou výstavbu, která měla řešit povinných 5 % veřejných prostranství nad rámec ploch pro dopravu (ustanovené od r. 2007) v návazných řízeních při dělení pozemků. Tuto vadu minulých návazných řízení nelze zpětně „zachraňovat“ na úkor jiných vlastníků.
- Předmětný pozemek není uzpůsoben k využití obyvateli obce pro denní rekreaci, jedná se o plochu náletové zeleně.
- Tvrzení o biotopu zvl. chráněných druhů není nijak doloženo, obci není výskyt zvl. chráněných druhů v této lokalitě znám.
- Pojem „fragmentace“ na úrovni územního plánování znamená situaci, kdy je stávající scelený větší blok (zde: veřejné zeleně) rozdělen např. linií stavbou na dva nepropojené díly. K fragmentaci veřejné zeleně v důsledku ÚP tedy nedochází, natož v této lokalitě.
- K redukci veřejné zeleně nedochází, protože předmětný pozemek není stávající veřejnou zelení (pouze byl v platném ÚPO jako veřejná zeleň navržen, nicméně nerealizován).
- Snížení kvality života (v zákony chráněné kvalitě) výstavbou stejného způsobu využití v sousedství (tedy bydlení vedle bydlení) nedochází. Nikdo nemá právní nárok na to, aby na



pozemku v jeho sousedství, který není v jeho vlastnictví, nebyla umístěna stavba nerušícího využití jen proto, že dosud k tomu nedošlo.

- Zástavba uvnitř hustě zastavěného území obce není primárně určena k udržení biodiverzity. K tomu slouží plochy chráněné zákonnými předpisy, plochy ÚSES a spolupůsobí plochy nezastavěného území.
- Plochy veřejné zeleně sice může obec vymezit i na pozemcích ve vlastnictví jiných subjektů, ale k donucení vlastníka pozemku k realizaci plochy veřejné zeleně (na jeho náklady) neexistují žádné právní nástroje. Ponechání vymezení plochy pro veřejnou zeleně bez možnosti její realizace by zde vedlo k zakonzervování plochy brownfieldu, což s sebou může nést mnohá negativa – hrozí nebezpečí úrazu, šíření plevelu, vznik černých skládek, sdružování podnapilé mládeže a obyvatel bez domova a další.

2/ K opakovanému veřejnému projednání návrhu územního plánu podali dne 30. 8. 2023 námítku pan Ing. Daniel Toušek a paní Věra Toušková, oba bytem Bruslařská 8, Praha 10, oba vlastníci pozemku parc.č. 194/1 v k.ú. Radonice:

- nesouhlasí s vymezením plochy Z7 s dopravním přístupem z ulice Příčná

**Rozhodnutí o námítce:** námítce se nevyhovuje

**Odůvodnění rozhodnutí:**

Na p.p.č. 199/1 k.ú. Radonice u Prahy (plocha Z.7) není z majetkoprávního hlediska v současné době zajištěn žádný přístup z veřejně přístupné komunikace. P.p.č. 194/73 a 194/1 k.ú. Radonice u Prahy (ul. Příčná), stejně jako p.p.č. 199/18 k.ú. Radonice u Prahy (ul. U Hlázky) jsou ve vlastnictví soukromých osob, avšak technická stránka dopravního přístupu je z ul. U Hlázky výrazně méně příznivá. Přístup na plochu Z.7 je proto navržen z ul. Příčná.

Ul. U Hlázky je úzká, jednopruhová, s minimálním množstvím výhyben, a zároveň slepá. V současné době již obsluhuje 7 stávajících nemovitostí a zastavitelnou plochu Z.6 pro 2 RD, je tedy již kapacitně zcela vytížena. Jediné technicky možné napojení plochy Z.7 na p.p.č. 199/1 je tedy z ul. Příčné. Podrobné dopravní řešení bude až v rámci návazných stavebních řízení.

Vzhledem k tomu, že p.p.č. 194/73 a 194/1 k.ú. Radonice u Prahy, které tvoří ul. Příčnou, jsou ve vlastnictví podatelů, mají možnost přímo ovlivnit řešení (souhlasit či nesouhlasit s dopravní obsluhou) p.p.č. 199/1 k.ú. Radonice u Prahy v návazných řízeních. Toto je věc soukromoprávních jednání vlastníků komunikace a vlastníka pozemku p.p.č. 199/1, kterou územní plán nebude předjímat.

3/ K opakovanému veřejnému projednání návrhu územního plánu podala dne 31. 8. 2023 námítku paní Věra Toušková, zastoupená na základě plné moci panem Ing. Danielem Touškem, oba bytem Bruslařská 8, Praha 10, oba vlastníci pozemku parc.č. 116/46 a 106/1 v k.ú. Radonice u Prahy:

- a) Nesouhlasí s vymezením koridoru dopravní infrastruktury CNU-DS2 pro umístění stavby přeložky silnice III/0113 se zaústěním do silnice III/0103 východně od Radonic. Požaduje vypustit z návrhu ÚP.
- b) Nesouhlasí s vymezením koridoru dopravní infrastruktury CNU-DS1 pro rozšíření dálnice D10 o 1 pruh na obě strany, a to 50 m od osy krajního jízdního pásu. Požaduje vypustit z návrhu ÚP.

- c) Nesouhlasí s vymezením plochy PU na pozemcích p. č. 245/21, 245/24, 245/31 k. ú. Radonice u Prahy.
- d) Nesouhlasí se změnou plochy vymezením plochy přestavby P1 (SV) a se stanovením limitů v rámci plochy.
- e) Nesouhlasí s vyloučením zastavitelné plochy OS 4 z návrhu ÚP.

**Rozhodnutí o námitce:** Námitce a), c) až e) se nevyhovuje.

**Odůvodnění rozhodnutí:** Námitky a), c) až e) se netýkají úprav provedených pro opakované veřejné projednání, tj. nejsou předmětem opakovaného veřejného projednání. Záměry již byly předmětem prvního veřejného projednání, v rámci nějž byla uplatněna podatelkou námitka N1.10, písm. a), c) až e); tato námitka je vyhodnocena v kap. (A.)1.2.1., část B).

**Rozhodnutí o námitce:** Námitce b) v rozsahu měněných částí se nevyhovuje.

**Odůvodnění rozhodnutí:** Záměr uvedený pod písm. b) již byl z převážné části předmětem prvního veřejného projednání, v rámci nějž byla uplatněna podatelkou námitka N1.10, písm. b); tato námitka je vyhodnocena v kap. (A.)1.2.1., část B).

V rámci dokumentace pro opakované veřejné projednání došlo k úpravě plošného vymezení koridoru dopravní infrastruktury pro rozšíření dálnice D10, a to k rozšíření v lokalitě MÚK na 3. kilometru dálnice D10 Rozšíření bylo provedeno na základě stanoviska dotčeného orgánu – Ministerstva dopravy ČR, doručenému k prvnímu veřejnému projednání. Z formálního hlediska byla tedy jeho část předmětem opakovaného veřejného projednání. Nicméně podatelé nesměřují svoji námitku vůči rozšíření koridoru kolem MÚK, ale pouze vůči koridoru samotnému, k čemuž již bylo uvedeno zamítnutí a odůvodnění uvedené k námitce podatelů doručené k prvnímu veřejnému projednání.

Koridor byl v dokumentaci pro první veřejné projednání označen CNU-DS1, v dokumentaci pro opakované veřejné projednání byl označen CNU.DS1 a v dokumentaci k vydání je označen CNZ.D307 na základě požadavků Jednotného standardu a vydané Aktualizace č. 3 ZÚR Středočeského kraje.

4/ K opakovanému veřejnému projednání návrhu územního plánu podal dne 31. 8. 2023 námitku pan Martin Hovadík, bytem Na Plachotě 148, 250 74 Radonice, vlastnictví pozemku neuvedeno:

- Nesouhlasí s tím, že ulice Na Plachotě 148 není v historickém jádru obce, přitom jsou v něm plochy s mladší zástavbou, konkrétně z roku 1990

**Rozhodnutí o námitce:** námitce se nevyhovuje

**Odůvodnění rozhodnutí:** Námitka se netýká úprav provedených pro opakované veřejné projednání.

Pro úplnost dodáváme: Vymezení tzv. historického jádra zahrnuje zástavbu dle tzv. Stablního katastru, s doplněním vybraných částí bloků mladší zástavby, a to s ohledem na stávající strukturu a charakter zástavby, hustotu zástavby, převažujícího způsobu umístění staveb na pozemku atd. Na základě provedené analýzy stávajícího charakteru území bylo vymezeno tzv. historické jádro, regulace plošného a prostorového uspořádání v tomto historickém jádru vychází z odlišné struktury a charakteru území, nikoli primárně ze stáří staveb či jiných možných hledisek.

5/ K opakovanému veřejnému projednání návrhu územního plánu podali dne 31. 8. 2023 námitku pan Ing. Milan Honců a paní Ing. Kateřina Honců, oba bytem Ligasova 33, Radonice, oba vlastníci pozemků parc.č. 120/1, 120/4, 123/1, 205, 205/105 a 386 v k.ú. Radonice. Vznášejí následující námitky proti:

Nesouhlasí s níže uvedenými změnami, protože jako vlastníky dotčených pozemků a staveb poškozují. Opakovaně žádají o zachování platného stávajícího využití jimi vlastněných pozemků.

- a) Vymezení koridoru DS 101 pro rozšíření dálnice D10.
- b) Koridor DS 102 pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP).
- c) Nezahrnutí návrhu pro plánovanou výstavbu farmy pro chov koní.
- d) Změna plochy pro přestavbu – SV 1.

**Rozhodnutí o námitce:** Námitce a) se v rozsahu měněných částí nevyhovuje.

**Odůvodnění rozhodnutí:**

Záměr uvedený pod písm. a) již byl z převážné části předmětem prvního veřejného projednání, v rámci nějž byla uplatněna podatelí námitka N1.7, písm. a); tato námitka je vyhodnocena v kap. (A.)1.2.1., část B).

V rámci dokumentace pro opakované veřejné projednání došlo k úpravě plošného vymezení koridoru dopravní infrastruktury pro rozšíření dálnice D10, a to k rozšíření v lokalitě MÚK na 3. kilometru dálnice D10 Rozšíření bylo provedeno na základě stanoviska dotčeného orgánu – Ministerstva dopravy ČR, doručenému k prvnímu veřejnému projednání. Z formálního hlediska byla tedy jeho část předmětem opakovaného veřejného projednání. Nicméně podatelé nesměřují svoji námitku vůči rozšíření koridoru kolem MÚK, ale pouze vůči koridoru samotnému, k čemuž již bylo uvedeno zamítnutí a odůvodnění uvedené k námitce podatelů doručené k prvnímu veřejnému projednání.

Nejedná se nyní již o koridor DS 101; koridor byl v dokumentaci pro první veřejné projednání označen CNU-DS1, v dokumentaci pro opakované veřejné projednání byl označen CNU.DS1 a v dokumentaci k vydání je označen CNZ.D307 na základě požadavků Jednotného standardu a vydané Aktualizace č. 3 ZÚR Středočeského kraje.

**Rozhodnutí o námitce:** Námitce b) až d) se nevyhovuje.

**Odůvodnění rozhodnutí:**

Námitky b) až d) se netýkají úprav provedených pro opakované veřejné projednání, tj. nejsou předmětem opakovaného veřejného projednání. Záměry již byly předmětem prvního veřejného projednání.

Námitky ve stejné či obdobné podobě a obsahu byly podány jako připomínka již ve společném jednání (viz P0.5) a opakovaně jako námitka k prvnímu veřejnému projednání (viz N1.7), kde jsou vyhodnoceny.

Od doby společného jednání došlo ke změně označení některých navržených územních grafických prvků, a to dle Jednotného standardu MMR. Podatelé tento fakt v textaci námitek nezohlednili.

6/ K opakovanému veřejnému projednání návrhu územního plánu podali dne 28. 8. 2023 námitku námitku pan Ing. Milan Honců, bytem Vinořská 6, Radonice, vlastník pozemku parc.č. 123/1 v k.ú. Radonice. paní Iveta Smetáková, bytem Vlaštovčí 3613/30, Jablonec nad Nisou a pan Roman Stára, bytem Květná 41, Kuří 251 01 Říčany, vlastníci pozemku parc.č.

116/52 v k.ú. Radonice, všichni zastoupeni na základě Plné moci Ing. Michalem Divišem, bytem V Novém Hloubětíně 18/240, Praha 9. Vznášejí následující námitku:

- Nebyl akceptován požadavek vlastníků pro vymezení nové plochy pro občanské vybavení „OV“ charakteru obchodu a služeb.
- Nesouhlasí s vymezením dopravního koridoru na pozemcích ve vlastnictví podatelů

**Rozhodnutí o námitce: námitce a) se nevyhovuje**

**Odůvodnění rozhodnutí:** Námitka se netýká úprav provedených pro opakované veřejné projednání, tj. není předmětem opakovaného veřejného projednání.

Námitky byla ve stejné či obdobné podobě a obsahu podána jako připomínka již ve společném jednání (viz P0.6) a opakovaně jako námitka k prvnímu veřejnému projednání (viz N1.5), kde jsou vyhodnoceny v kap. (A.)1.2.1., část B).

**Rozhodnutí o námitce: námitce b) se nevyhovuje**

**Odůvodnění rozhodnutí:** Záměr uvedený pod písm. b) již byl z části předmětem prvního veřejného projednání.

V rámci dokumentace pro opakované veřejné projednání došlo k úpravě plošného vymezení koridoru dopravní infrastruktury pro rozšíření dálnice D10, a to k rozšíření v lokalitě MÚK na 3. kilometru dálnice D10 Rozšíření bylo provedeno na základě stanoviska dotčeného orgánu – Ministerstva dopravy ČR, doručenému k prvnímu veřejnému projednání. Z formálního hlediska byla tedy jeho část (rozšíření) předmětem opakovaného veřejného projednání. Koridor byl v dokumentaci pro první veřejné projednání označen CNU-DS1, v dokumentaci pro opakované veřejné projednání byl označen CNU.DS1 a v dokumentaci k vydání je označen CNZ.D307 na základě požadavků Jednotného standardu a vydané Aktualizace č. 3 ZÚR Středočeského kraje.

Martina Bredová

7. 3. 2024

**OBECNÍ ÚŘAD RADONICE  
NA SKÁLE 185, 250 73 RADONICE**

Radonice, dne 19. 3. 2024

**V E Ř E J N Á V Y H L Á Š K A**

**OZNÁMENÍ O VYDÁNÍ OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY  
ÚZEMNÍ PLÁN RADONICE**

Obecní úřad Radonice, příslušný k pořizování územního plánu Radonice na základě smlouvy s Ing. arch. Martinou Bredovou, podle § 6 odstavec 2/ s plněním ustanovení § 24 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění účinném k 31. 12. 2023, oznamuje podle § 25 odst. 1 a v souladu s § 173 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, že usnesením zastupitelstva obce Radonice ze dne 18. 3. 2024 bylo vydáno

**Opatření obecné povahy č. 1/2024  
Územní plán Radonice**

Územní plánu Radonice je rozdělen na Textovou část a na Grafickou část následovně:

**Textová část:**

První svazek:

28 stran

- Titulní strana, obsah svazku, preambule
- I. Textová část územního plánu
- II. Grafická část územního plánu – seznam

Druhý svazek:

125 stran

- Titulní strana, obsah svazku
- III. Textová část odůvodnění územního plánu
- IV. Grafická část odůvodnění územního plánu – seznam
- V. Poučení

Grafická část územního plánu Radonice obsahuje 6 výkresů.

Grafická část odůvodnění územního plánu Radonice obsahuje 3 výkresy.

Seznamy výkresů jsou uvedeny v oddílech II. a IV.

**Grafická část ÚP Radonice obsahuje následující výkresy v měřících:**

A1. Výkres základního členění	1 : 5 000
A2a. Hlavní výkres	1 : 5 000
A2b. Koncepce veřejné infrastruktury – dopravní infrastruktura	1 : 5 000
A2c. Koncepce veřejné infrastruktury – technická infrastruktura – vodní hospodářství	1 : 5 000
A2d. Koncepce veřejné infrastruktury – technická infrastruktura – energetika a elektronické komunikace	1 : 5 000
A3. Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací	1 : 5 000

Základní údaje o obsahu opatření obecné povahy, tj. o obsahu územního plánu a jeho odůvodnění, jsou zveřejněny na úřední desce Obecního úřadu Radonice. Celý obsah opatření obecné povahy, včetně jeho odůvodnění, jsou zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové úřední desce na adrese: <http://www.radonice.cz>

Opatření obecné povahy Územní plán Radonice včetně odůvodnění jsou k nahlédnutí na Obecním úřadě Radonice, Radonice, Na Skále 185, 250 73 Radonice, kde jsou v souladu s ustanovením § 165 odst. 1 stavebního zákona uloženy rovněž doklady o jeho pořizování a na internetových stránkách obce <http://www.radonice.cz>.

Veřejná vyhláška, oznámení je současně zveřejněna v **elektronické podobě** po dobu 15-ti dnů ode dne vyvěšení veřejné vyhlášky na úřední desce obecního úřadu Radonice.

### **Poučení**

Proti Územnímu plánu Radonice, vydanému formou opatření obecné povahy, nelze podat opravný prostředek (§ 173 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád). Opatření obecné povahy č. 1/2024 Územní plán Radonice nabývá účinnosti dnem doručení této veřejné vyhlášky s oznámením o vydání opatření obecné povahy (podle ustanovení § 173 odst. 1 správního řádu), tj. patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky, tj. 3. 4. 2024.

**Ing. Stanislav Němec, MBA**  
starosta obce Radonice

Vyvěšeno dne: 19. 3. 2024

Sejmuto dne: 3. 4. 2024



Kompletní dokumentace k Územnímu plánu Radonice – zveřejněno na webových stránkách obce



## Veřejnoprávní smlouva

k zajištění výkonu činností podle zákona o obecní policii

podle ustanovení § 3a zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, v platném znění  
a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění

### I. Smluvní strany

#### **Obec Radonice**

Zastoupená starostou obce Ing. Stanislavem Němcem, MBA

Se sídlem: Na Skále 185, 250 73 Radonice

IČ: 00240681

(dále jen „Obec Radonice“)

a

#### **Obec Přezletice**

Zastoupená starostou obce Tomášem Říhou

Se sídlem: Veleňská 48, 250 73 Přezletice

IČ: 00240656

(dále jen „Obec Přezletice“)

### II. Předmět smlouvy

1. Předmětem této veřejnoprávní smlouvy (dále jen „smlouva“) je výkon úkolů strážníka Obecní policie Radonice (dále ve smlouvě také jako „OP“), vyplývajících ze zákona č. 553/1991 SB., o obecní policii, v platném znění a dalších platných právních předpisů, a to na území obce Přezletice. Smlouva je uzavřena na základě usnesení č. .... Zastupitelstva obce Radonice ze dne ....., které tvoří přílohu č. 1 této veřejnoprávní smlouvy a usnesení č. .... Zastupitelstva obce Přezletice ze dne ....., které tvoří přílohu č. 2 této veřejnoprávní smlouvy.

2. Obecní policie Radonice zřízená Obecně závaznou vyhláškou obce Radonice č. 1/2009 ze dne 25.6.2009, na základě § 1 odst. 1 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ust. § 86 písm. d) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákona o přestupcích) bude na základě této smlouvy vykonávat úkoly stavené touto veřejnoprávní smlouvou na území obce Přezletice.

3. OP bude na území obce Přezletice vykonávat všechny úkoly stanovené zákonem o obecní policii nebo zvláštními zákony (zákon o přestupcích) prostřednictvím jednočlenné hlídky, tvořené zvláště určeným a vyčleněným strážníkem Obecní policie Radonice (dále jen „určený strážník“), a to v rozsahu jeho plné pracovní doby.

4. Pro plnění úkolů OP Radonice podle bodu II. 3. bude určený strážník vyčleněn příkazem starosty obce Radonice, a to na základě písemného jmenovitého návrhu starosty obce Přezletice.

5. Konkrétní činnost určeného strážníka na území obce Přezletice vychází zejména z potřeb obce Přezletice a podnětů starosty obce Přezletice nebo jím jmenovaného zástupce.

6. V případě, že určený strážník není z jakýchkoliv důvodů ve výkonu služby, například z důvodu ukončení směny, nemoci, dovolené a podobně, není povinností obce Radonice poskytovat za něj a jeho činnost jakoukoliv náhradu.

7. Určený strážník může po splnění úkolů podle bodu II. 3. po dohodě s velitelem OP Radonice v rámci zákonem stanovených přesčasových hodin vykonávat i pracovní úkoly mimo území obce Přezletice.

8. Plnění úkolů nad rámec bodu II. 3., například při hromadných společenských, kulturních nebo sportovních akcí je možné po dohodě obou smluvních stran. V takovém případě uhradí obec Přezletice obci Radonice náklady na takto poskytnutou službu podle bodu VII.5.

9. Úkoly podle této smlouvy bude OP Radonice vykonávat počínaje prvním dnem měsíce následujícího poté, kdy bude veřejnoprávní smlouva uzavřena (§66c odst. 2 zák.č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů) a nabude právní moci.

### **III. Rozsah úkolů**

1. Obecní policie Radonice bude na území obce Přezletice projednávat v blokovém řízení přestupky v případech, kdy je k řešení těchto přestupků věcně a místně příslušná obec Přezletice, a to v rozsahu své zákonné působnosti, přičemž se zaměří zejména na:

- a) přestupky na úseku ochrany před alkoholismem a jinými toxikomaniemi dle § 30 zákona o přestupcích
- b) nedovolené stání nebo zastavení vozidla na pozemní komunikaci, vjezd do míst, kde je to místní nebo přechodnou úpravou provozu na pozemních komunikacích zakázáno, pohyb chodce na pozemní komunikaci odporující pravidlům provozu na pozemních komunikacích
- c) přestupky proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu v rozsahu své zákonné působnosti.

2. Obecní policie Radonice bude na území obce Přezletice dále projednávat v blokovém řízení přestupky, jejichž projednávání je v působnosti obce a jež jsou vymezené v ustanovení § 86 písm. d) zákona o přestupcích. Rozsah projednávaných přestupků se však omezuje pouze na řešení přestupků proti veřejnému pořádku podle § 47 příp. § 48 zákona o přestupcích, přestupků proti občanskému soužití podle ust. § 49 zákona o přestupcích, přestupků proti majetku podle § 50 zákona o přestupcích a přestupků proti pořádku v územní samosprávě podle § 46 odst. 2 zákona o přestupcích, spáchaných výlučně porušením povinností stanovených v obecně závazných vyhláškách obce Přezletice, účinných v době trvání této smlouvy, které upravují pořádek na veřejně přístupných místech na správním území obce Přezletice ochranu veřejného pořádku, života a zdraví při držení a chovu psů.

3. Pokuty vybrané strážníky Obecní policie Radonice za přestupky uvedené v bodu III. 2. této smlouvy v rámci prováděného blokového řízení na území obce Přezletice jsou příjmem obce Radonice. Vyúčtování uložených a vybraných pokut bude přílohou a součástí měsíční faktury za poskytnuté služby.

#### **IV. Dokumentace**

1. Obecní policie Radonice bude o výkonu služby na území obce Přezletice vést náležitou dokumentaci, ze které bude zejména zřejmá doba přítomnosti hlídky na území obce Přezletice, prováděná činnost, projednávané přestupky a uložené pokuty.
2. Kopie dokumentace dle bodu IV. 1. je přílohou k fakturaci podle č. VIII. této smlouvy, originál je uložen u velitele Obecní policie Radonice.
3. Starosta obce Přezletice nebo jím pověřený zástupce má právo do dokumentace dle bodu IV.1. nahlédnout a učinit písemnou poznámku k výkonu služby kdykoliv během výkonu služby OP na území obce Přezletice.
4. Obec Přezletice se zavazuje vydat strážníkům Obecní policie Radonice písemné zmocnění, kterým jsou strážníci povinni prokazovat své oprávnění k řešení přestupků v blokovém řízení na území obce Přezletice. Písemné zmocnění bude obsahovat:
  - a) jméno a příjmení strážníka
  - b) jeho identifikační číslo
  - c) údaj o tom, že tento strážník je zaměstnancem obce Radonice zařazeným do Obecní policie Radonice oprávněným vykonávat dle § 86 písm. d) zákona o přestupcích a § 10 až 23 zákona o obecní policii hlídkovou činnost podle této smlouvy na území obce Přezletice
  - d) podpis starosty obce Přezletice a kulaté razítko.

#### **V. Náhrada škody**

1. Bude-li strážníkovi Obecní policie Radonice nebo obci Radonice způsobena při výkonu činnosti na území obce Přezletice sjednané touto smlouvou škoda (ze strany obce Přezletice či ze strany třetích osob), zavazuje se obec Přezletice uhradit způsobenou škodu obci Radonice v plné výši na její bankovní účet, a to ve lhůtě 30 dnů od výzvy učiněné obcí Radonice.
2. V případě, že při výkonu činnosti sjednané v článku II. této smlouvy bude způsobena strážníkem Obecní policie Radonice škoda obci Přezletice, uhradí způsobenou škodu obec Radonice obci Přezletice v plné výši ve lhůtě 30 dnů od výzvy učiněné obcí Přezletice.
3. V případě, že při výkonu činnosti sjednané v článku II. této smlouvy bude způsobena určeným strážníkem Obecní policie Radonice škoda třetím osobám, uhradí způsobenou škodu obec Přezletice. Obec Radonice a obec Přezletice neodpovídají za škodu způsobenou osobě, na základě jejíhož protiprávního jednání ke škodě došlo.
4. V případě, kdy za účelem zajištění výše způsobené škody bude ze strany obce Radonice nebo obce Přezletice požadováno zpracování znaleckého posudku, ponесou náklady spojené s jeho zpracováním obec Radonice a obec Přezletice, a to každá ze smluvních stran ve výši jedné poloviny vynaložených nákladů.

## VI. Postup při řešení přestupků mimo rámec blokového řízení

1. V případě, kdy pokuta uložená v blokovém řízení na základě bloku na pokutu na místě nezaplacenou nebude uhrazena v určité lhůtě, zajistí její následné vymáhání obec Radonice.
2. V případech, kdy pachatel přestupku spáchaného na území obce Přezletice nebude souhlasit s vyřešením přestupku v blokovém řízení, předá Obecní policie Radonice veškeré získané podklady vztahující se k přestupku obci Přezletice k projednání v jeho přestupkové komisi nebo v přestupkové komisi obce, s níž má obec Přezletice uzavřenou veřejnoprávní smlouvu k projednávání přestupků.

## VII. Technické zabezpečení výkonu služby

1. K zajištění podmínek pro plnění úkolů Obecní policie Radonice na území obce Přezletice podle této smlouvy se obec Přezletice zavazuje:
  - a) vyčlenit v budově úřadu obce Přezletice na adrese ..... 250 73 Přezletice, samostatnou uzamykatelnou místnost s přiměřeným vybavením (dále jen „služebna“), která bude určena výlučně k zabezpečení činnosti Obecní policie Radonice na území obce Přezletice podle této smlouvy. Veškeré náklady spojené s užíváním a provozem služebny hradí obec Přezletice
  - b) pořídit na svůj náklad osobní automobil, který bude určen výlučně k užívání určeným strážníkem OP Radonice k plnění úkolů dle této smlouvy. Vlastníkem tohoto automobilu bude obec Přezletice, na jejíž vrub jdou také veškeré náklady na jeho provoz a údržbu.

## VIII. Úhrada nákladů

1. Náklady spojené s výkonem služby Obecní policie Radonice na území obce Přezletice dle této smlouvy nese obec Radonice.
2. Výše nákladů spojených s výkonem služby Obecní policie Radonice na území obce Přezletice podle této smlouvy je tvořena:
  - a) mzdovými náklady na činnost určeného strážníka podle bodu II. 3. této smlouvy, a to včetně odvodů na sociální a zdravotní pojištění a daně ze mzdy
  - b) náklady na výstroj a výzbroj určeného strážníka
  - c) náklady na školení určeného strážníka
  - d) režijní náklady spojené s plněním úkolů OP Radonice podle této smlouvy (metodické a odborné vedení určeného strážníka, kontrola a hodnocení jeho činnosti, přestupková, mzdová a účetní agenda, apod.). Režijní náklady dle tohoto odstavce se stanovují dohodou smluvních stran na částku 15.000,- Kč měsíčně.
3. Celková výše nákladů hrazených obcí Přezletice obci Radonice se stanovuje jako součet položek uvedených v bodech VIII. 2 a) – d) snížená o částku rovnající se výši pokut uložených a vybraných na území obce Přezletice.
4. Úhrada nákladů podle předešlých bodů bude prováděna bankovním převodem na účet obce Radonice, a to na základě měsíčního vyúčtování – faktury, vystavené vždy po skončení daného měsíce do 15. dne měsíce následujícího. Nedílnou součástí faktury bude dokumentace o výkonu služby dle bodu IV. 1. této smlouvy.

5. Při výkonu služby Obecní policie Radonice na území obce Přezletice podle bodu II. 8. této smlouvy, tj. nad rámec základní činnosti určeného strážníka, uhradí obec Přezletice obci Radonice náklady ve výši 450,- Kč za hodinu výkonu služby každého jednoho strážníka OP.

6. Obě smluvní strany výslovně prohlašují, že s těmito částkami i jejich kalkulacemi souhlasí a plně je akceptují.

### **IX. Trvání smlouvy**

1. Smlouva se uzavírá na dobu neurčitou s platností ode dne, kdy rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje o udělení souhlasu s jejím uzavřením nabude právní moci.

### **X. Zánik smlouvy**

1. Platnost této smlouvy mohou smluvní strany ukončit na základě vzájemné dohody odsouhlasené Krajským úřadem Středočeského kraje.

2. Každá smluvní strana je oprávněna tuto smlouvu vypovědět kdykoliv bez udání důvodu. Výpovědní lhůta činí tři měsíce a počíná běžet prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po dni, kdy rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje, kterým bude odsouhlasen zánik této smlouvy výpovědí, nabude právní moci.

### **XI. Společná a závěrečná ustanovení**

1. Smluvní strany se zavazují zveřejnit tuto veřejnoprávní smlouvu bezodkladně po jejím uzavření na úředních deskách svých obecních úřadů nejméně po dobu 15ti dnů.

2. Po dobu trvání smlouvy vyvěsí smluvní strany na úředních deskách svých obecních úřadů informaci o uzavření této smlouvy a jejím předmětu. Současně se smlouva zveřejní ve Věstníku právních předpisů kraje.

3. Smlouva je vyhotovena ve čtyřech stejnopisech, každý s právními účinky originálu, přičemž obec Radonice obdrží po dvou vyhotoveních, obec Přezletice jedno vyhotovení. Čtvrté vyhotovení zašle obec Radonice společně se žádostí o udělení souhlasu s uzavřením veřejnoprávní smlouvy Krajskému úřadu Středočeského kraje.

4. Osobami oprávněnými jednat za smluvní strany při realizaci této smlouvy jsou za obě smluvní strany starostové obcí.

5. Tato smlouva může být doplňována nebo měněna po předchozím projednání a souhlasu obou smluvních stran.

V Radonicích dne

V Přezleticích dne

Ing. Stanislav Němec, MBA  
Starosta obce Radonice

Tomáš Říha  
Starosta obce Přezletice