

Okresní soud Praha – východ  
Na Poříčí 1044/20  
112 97 Praha 1

---

V Praze dne 15. 8. 2023

Ke sp. zn. 22 C 233/2023

**Věc:** Vyjádření žalované k žalobě

**Žalobkyně:** **Fischer & Partners Legal s.r.o.**, IČO 17432065  
sídlem třída 5.května 137/152, 373 72 Lišov

**Žalovaná:** **Obec Radonice**, IČO 00240681  
sídlem Na Skále 185, 250 73 Radonice

**Zastoupená:** **JUDr. Janou Němcovou, advokátkou**, ev. č. ČAK: 19614  
sídlem Bělehradská 299/132, 120 00 Praha 2

*Přílohy:* *Dle textu*

---

## I.

1. Žalované byl doručen platební rozkaz nadepsaného soudu č. j. 22 C 233/2023-13 s výzvou, aby se žalovaná, která podala odpor, ve lhůtě 30 dnů ode dne uplynutí lhůt k podání odporu proti platebnímu rozkazu písemně v listinné nebo v elektronické podobě vyjádřila ve věci samé k žalobě, která jí byla doručena spolu s platebním rozkazem.
2. Dne 10. 7. 2023 podala žalovaná proti platebnímu rozkazu odpor.
3. V návaznosti na to níže žalovaná podává v zachované lhůtě své vyjádření k žalobě.

## II.

4. Žalovaná žalobou uplatněný nárok neuznává v žádném rozsahu, když tento není oprávněný.
5. Prakticky veškerá tvrzení žalobkyně týkající se údajné škody údajně způsobené žalovanou jsou nepravdivá či výrazně zkreslená. A co je důležitější, z žalobou navržených důkazů nevyplývají.

## III.

6. Žalovaná nikdy žádné reklamní zařízení ve vlastnictví společnosti Eurobillboard Group s.r.o., IČO: 09608249, tj. postupitelky údajné pohledávky za žalovanou (dále jen „postupitelka“), neodstranila a nezlikvidovala.
7. Žalobkyně tvrdí, že se žalovaná údajně k odstranění a následné likvidaci daného zařízení doznala ve svém stanovisku k výzvě postupitelky k jeho vydání a že toto bylo též závěrem šetření Policie ČR OOP Brandýs nad Labem vedeného pod č. j. KRPS-25285-10/ČJ-2023-011510.
8. To však není pravdou. Žalovaná ve své odpovědi na výzvu k vydání reklamního zařízení ze dne 4. 4. 2023 uvedla: „*toto zařízení jsme nikdy neměli a nemáme v držení, takže vám ho ani nemůžeme vydat.*“ Tedy se k žádnému odstranění ani likvidaci nedoznala.
9. Dále, z Vyrozumění ve věci učiněného oznámení ze dne 25. 2. 2023, sepsaného Policií ČR, OO Brandýs nad Labem (dále jen „PČR“) pod č. j. KRPS-25285-10/ČJ-2023-011510 vyplývá, že tento policejní orgán vycházel z informací poskytnutých žalovanou a Obecní policií Radonice.
10. Přitom žalovaná k dané věci toliko dne 14. 2. 2022 zaslala PČR prostřednictvím starosty Ing. Stanislava Němce, MBA (dále jen „starosta“) sdělení, ze kterého nevyplývá, že by žalovaná dané zařízení odstranila a zlikvidovala. Žalovaná ve sdělení naopak výslovně uvedla, že na žalobkyní tvrzeném místě, tedy na pozemku patřícím žalované, se skutečně nacházel billboard, avšak zřejmě nedostatečně zajištěný a ukotvený k terénu, přičemž byl nalezen povalený větrem na přilehlou cyklostezku. Pracovníci technických služeb údržby proto předmětnou konstrukci billboardu odklidili do přilehlého příkopu, odkud ji během několika dní někdo odvezl.
11. Obecní policie Radonice (dále jen „OP Radonice“) pak zaslala PČR k dané věci úřední záznam ze dne 10. 12. 2022, jenž taktéž neobsahuje žádnou informaci o tom, že by žalovaná předmětné reklamní zařízení odstranila a zlikvidovala. V tomto úředním záznamu, vyhotoveném přímo dne, kdy došlo k manipulaci s daným zařízením, stojí totožné skutečnosti, které sdělil starosta PČR v přípisu ze dne 14. 2. 2023.
12. Z citovaných písemností vyplývá, že dne 10. 12. 2022 se na pozemku žalované skutečně nacházelo jakési reklamní zařízení. Toto zařízení se na daném pozemku nacházelo bez jakéhokoli oprávnění a v rozporu s veřejnoprávními předpisy týkajícími se povolené vzdálenosti reklamních poutačů od vozovky, a zjevně nebylo zabezpečeno takovým způsobem, aby přímo neohrožovalo účastníky provozu na přilehlé cyklostezce a pozemní komunikaci. Zařízení nalezla hlídka OP Radonice v poničeném stavu, spadlé na zem, když jeho část dokonce zasahovala do přilehlé pozemní komunikace.
13. Příslušníci OP Radonice následně toto poničené reklamní zařízení z důvodu zajištění bezpečnosti a předcházení vzniku škod na majetku, zdraví či dokonce životech účastníků provozu na cyklostezce a zejména na pozemní komunikaci odklidili do přilehlého příkopu. (Pokud starosta sděloval dne 14. 2. 2023 PČR, že zařízení odklidili do příkopu pracovníci technických služeb, pak se jednalo pouze o drobnou nepřesnost způsobenou zejména časovým odstupem od dané události. Na podstatě věci to však nic nemění. Reklamní zařízení zůstalo v příkopu, žádný pracovník ani zástupce žalované ho nikam neodvážel, a již vůbec ho nezlikvidoval.)

14. Stav reklamního zařízení dne 10. 12. 2022 v čase 9:49 a 9:50 je zdokumentován na fotografiích pořízených příslušníky OP Radonice a přiložených k úřednímu záznamu z daného dne. Tyto fotografie jsou opatřeny datem a časem, tedy 10. 12. 2022, 9:49 a 9:50. Tyto fotografie byly zjevně pořízeny po přemístění částí reklamního zařízení, ohrožujících provoz, do přilehlého příkopu.
15. Poté, co obecní policisté vykonali nezbytné kroky pro zajištění bezpečnosti osob pohybujících se po uvedené komunikaci a cyklostezce, pokoušeli se kontaktovat tehdejšího vlastníka reklamního zařízení, uvedeného přímo na daném zařízení – společnost REKLAM Reality s.r.o. (postupitelka nabyla vlastnictví až o den později, dne 11. 12. 2022), avšak bezúspěšně. Následně o celé akci vyrozuměli pracovníky technické správy a poté vyhotovili úřední záznam. Dále se o danou věc již nestarali.
16. Příslušníci OP Radonice postupovali zcela v souladu se svými oprávněními a povinnostmi, zejména pak při zachování pravidel pro užití institutu svépomoci dle ust. § 14 zákona č. 89/2012 Sb., v platném znění (dále jen „o.z.“), při dodržení obecné prevenční povinnosti dle ust. § 2900 o.z., ba dokonce i při užití institutu krajní nouze dle ust. § 2906 o.z.
17. Žalovaná učinila veškerá opatření, která od ní bylo možné rozumně očekávat, aby odstranila majetku, zdraví a v krajním případě i životu nebezpečný stav vyvolaný nedostatečným zabezpečením předmětného reklamního zařízení.
18. S ohledem na to, že se žalované (příslušníkům OP Radonice) nepodařilo spojit s vlastníkem onoho zařízení, toto ponechala v neohrožujícím stavu položené v bezprostřední blízkosti původního umístění daného zařízení (v přilehlém příkopu). Odtamtud bylo zařízení následně odvezeno. Žalované není známo, kdy přesně došlo k odvozu, ani zda zařízení odvezla postupitelka, dřívější vlastník, tj. spol. REKLAM Reality s.r.o., či jiná osoba. Mezi žalovanou a postupitelkou ani mezi žalovanou a žalobkyní neexistoval žádný smluvní vztah týkající se daného zařízení. Žalovaná tak nebyla povinna hlídat, zda zařízení v příkopu zůstane, nebo zda si ho někdo odveze.

**Důkaz:**

- *Vyrozumění ve věci učiněného oznámení ze dne 25. 2. 2023, sepsaného Policií ČR, OO Brandýs nad Labem (dále jen „PČR“) pod č. j. KRPS-25285-10/ČJ-2023-011510 (spisem),*
- *Sdělení žalované k č. KRPS-25285-10/ČJ-2023-011510 ze dne 14. 2. 2022 a doručenka (1),*
- *Úřední záznam Obecní policie Radonice ze dne 10. 12. 2022 č.j. 164/OP-2022-Š-R a doručenka (2).*

**IV.**

19. Žalobkyně se domáhá žalované částky z titulu náhrady škody údajně způsobené postupitelce.
20. Odpovědnost škůdce za škodu způsobenou na majetku poškozeného je dle ust. § 2010 o.z. založena na následujících předpokladech: (i.) protiprávní jednání škůdce, jímž dojde k (ii.) zásahu do absolutního práva jiného, (iii.) vznik újmy, (iv.) příčinná souvislost mezi nimi a (v.) škůdcovo zavinění.
21. V žalovaném případě není prokázáno naplnění žádné z těchto podmínek:

22. (i.): Žalovaná se nedopustila žádného protiprávního jednání.
23. (ii.) S ohledem na to, že postupitelka zakoupila dané zařízení 11. 12. 2022, přičemž toto bylo prokazatelně vlivem větru poškozeno již ke dni 10. 12. 2022 a následně bylo neznámo kdy a kým odvezeno, je otázkou, zda vůbec bylo kýmkoli zasaženo do postupitelčina vlastnického práva. Žalobkyně totiž neprokazuje ani to, že dané zařízení ke dni 11. 12. 2022 existovalo a že společnost REKLAM Reality s.r.o. neprodala postupitelce již neexistující, či na místě nepřítomnou věc. Každopádně ze strany žalované do postupitelčina vlastnického práva žádným způsobem zasaženo nebylo.
24. (iii.): Není známo, zda postupitelka vůbec dne 11. 12. 2023 vlastnila existující reklamní zařízení. Přínejmenším vlastnila zařízení velmi poničené. Pokud byla postupitelce způsobena újma, pak leda ze strany společnosti REKLAM Reality s.r.o., jež postupitelce prodala za plnou cenu<sup>1</sup> výrazně poničenou, ba možná dokonce neexistující věc. Žalovaná naopak svým jednáním postupitelce žádnou újmu nezpůsobila.
25. (iv.) a (v.): Příčinná souvislost a zavinění žalované jsou vzhledem k absenci ostatních podmínek odpovědnosti žalované za škodu vyloučeny.

## V.

26. Nad rámec shora provedené argumentace žalovaná poukazuje na ust. § 6 o.z., kde je zakotvena povinnost jednat v právním styku poctivě. Dále je tam uvedena zásada, že nikdo nesmí těžit ze svého nepoctivého nebo protiprávního činu. Nikdo nesmí těžit ani z protiprávního stavu, který vyvolal nebo nad kterým má kontrolu.
27. Žalovaná poukazuje na hrubě nemravný, jakož i nezákonný „obchodní model“ žalobkyně a s ní provázaných právnických a fyzických osob, konkrétně osob Olivera Fischera, jednatele žalobkyně a postupitelky, a Tomáše Plánského, dřívějšího jednatele a společníka společnosti REKLAM Reality s.r.o. (a taktéž Antona Fischera, jenž stojí v pozadí celého „konceptu“, zřejmě proto, že mu byl soudně uložen zákaz podnikání<sup>2</sup> a aktuálně mu běží zkušební doba podmíněného odsouzení<sup>3</sup>).
28. K dokreslení žalovaná níže přikládá odkazy na několik z mnoha článků, které byly o nezákonných praktikách daných osob napsány. V tomto kontextu se podání předmětné žaloby jeví jako absurdní, amorální a bezpáteří.

---

<sup>1</sup> Je ostatně otázkou i to, zda hodnota daného zařízení činí přes 90 tisíc Kč, i pokud je toto v bezvadném stavu. Viz např. vyjádření likvidátora Pavel Čížkovského, citované v článku pojednávajícím o „obchodním modelu“ žalobkyně a s ní svázaných osob, viz <https://www.seznamzpravy.cz/clanek/domaci-kauzy-podnikatel-vydelava-na-nelegalnich-billboardech-urady-jsou-bezmocne-220232> (To však není třeba prokazovat, když žalovaná žalobkyni žádnou škodu nezpůsobila.)

<sup>2</sup> Viz <https://www.seznamzpravy.cz/clanek/domaci-byznys-s-nelegalnimi-billboardy-soud-popsal-jak-fischer-vyuzil-bile-kone-221192>.

<sup>3</sup> Viz pozn. č. 2 a též <https://www.seznamzpravy.cz/clanek/domaci-zivot-v-cesku-skaut-upozornuje-na-nelegalni-billboardy-odvetu-podnikatelu-resi-police-232574>.

29. Formulace na čtvrté straně žaloby, kde žalobkyně obviňuje žalovanou z „*totální destrukce, cílené likvidace vlastnictví druhého subjektu a to s prvky zákeřnosti, msty, nadřazenosti a ponižování žalobce*“, pak s ohledem na „obchodní praktiky“ osob provázaných a žalobkyni není ničím než do nebe volající drzostí.

30.

1) <https://www.seznamzpravy.cz/clanek/domaci-kanzy-podnikatel-vydelava-na-nelegalnich-billboardech-urady-jsou-bezmocne-220232> (článek „Finta s pár metry. Z nelegálních billboardů udělal nedotknutelný byznys“, autor Vojtěch Gavríněv, publikován dne 1. 12. 2022 na serveru [www.seznamzpravy.cz](http://www.seznamzpravy.cz))

- V tomto článku je mimo jiné citováno vyjádření Olivera Fischera, jednatele žalobkyně a postupitelky: *„My neprovozujeme billboardy, my máme na těch stojanech pronajaté reklamní plochy. Jsme reklamní agentura, máme databázi různých dodavatelů reklamních ploch, které sdružujeme a přeprodáváme koncovým zákazníkům,*“ říká Oliver Fischer, dnešní jednatel společnosti Eurobillboard Group, ze které jeho otec loni odešel.“

- Je tedy s podivem, že postupitelka ke dni 11. 12. 2022 zakoupila od společnosti REKLAM Reality s.r.o. zrovna předmětný billboard, když pouhých deset dnů před koupí zveřejnil server [www.seznamzpravy.cz](http://www.seznamzpravy.cz) vyjádření jejího jednatele, že tato společnost billboardy neprovozuje a pouze si pronajímá reklamní plochy o jiných dodavatelů.

2) <https://www.seznamzpravy.cz/clanek/domaci-byznys-s-nelegalnimi-billboardy-soud-popsal-jak-fischer-vyuzil-bile-kone-221192> (článek „Byznys s nelegálními billboardy. Soud popsal, jak podnikatel využil bílé koně“, autor Vojtěch Gavríněv, publikován dne 16. 12. 2022 na serveru [www.seznamzpravy.cz](http://www.seznamzpravy.cz)),

3) <https://www.seznamzpravy.cz/clanek/domaci-zivot-v-cesku-boj-s-nelegalnimi-billboardy-firma-se-infiltrovala-mez-i-aktivisty-225509> (článek „Boj s nelegálními billboardy: Firma se infiltrovala mezi aktivisty“, autor Vojtěch Gavríněv, publikován dne 13. 2. 2023 na serveru [www.seznamzpravy.cz](http://www.seznamzpravy.cz)),

4) <https://www.seznamzpravy.cz/clanek/domaci-zivot-v-cesku-skaut-upozornuje-na-nelegalni-billboardy-odvetu-podnikatelu-resi-policie-232574> (článek „Skaut upozorňuje na nelegální billboardy, odvěta podnikatelů byla drsná“, autor Vojtěch Gavríněv, publikován dne 15. 6. 2023 na serveru [www.seznamzpravy.cz](http://www.seznamzpravy.cz)).

## VI.

31. **V návaznosti na vše shora uvedené je zjevné, že žalobní nárok je jednoznačně neoprávněný a že je nutné žalobu v plném rozsahu zamítnout.**



32. Žalovaná proto navrhuje, aby nadepsaný soud vydal tento rozsudek:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žalobkyně je povinna uhradit žalované náhradu nákladů řízení, a to do tří dnů od právní moci rozsudku, k rukám zástupkyně žalované.

S úctou,

---

Obec Radonice  
i.s. JUDr. Jana Němcová, advokátka