



Obec Radonice

Rada obce

**Zápis č. 23/2021 ze schůze Rady obce
konané dne 26. 7. 2021 na obecním úřadě v Radonicích**

Upozornění: tento zápis ze schůze rady obce je uložen na obecním úřadě, zápis bez údajů, jejichž zveřejnění znemožňuje zákon, je vyvěšen na internetových stránkách obce.

Schůze byla zahájena v 18.00 hodin.

Přítomno: 3 členové

Omluveni: Ing. Zdeněk Růžička, Jan Stypola

Předsedající: Ing. Stanislav Němec, MBA

Kontrola plnění usnesení:

RO 20/4 b) uzavřít nájemní smlouvu na pozemek parc. č. 256/1 v k.ú. Radonice u Prahy s paní Julií Juríkovou (**starosta obce**), trvá

Pořad jednání:

23/1 Smlouva o dílo

23/2 Rozsudek Krajského soudu v Praze

23/1 Smlouva o dílo

Rada obce schvaluje Smlouvu o dílo na akci „Základní škola Radonice – rozšíření oplocení“ se společností Construction Management s.r.o., Praha 2 (příloha č. 1).

Hlasování:

Pro: 3 Proti: 0

23/2 Rozsudek Krajského soudu v Praze

Rada obce bere na vědomí rozsudek Krajského soudu v Praze se společností GREEN PROJECT s.r.o., který ukládá obci zaplacení částky ve výši 1.555.111,80 Kč s příslušenstvím, které činí 1.922.919,78 Kč a souhlasí se zaplacením této částky (příloha č. 2).

Hlasování:

Pro: 3 Proti: 0

USNESENÍ č. 23/2021
z jednání Rady obce Radonice, konaného dne 26. 7. 2021

Rada obce Radonice přijímá toto usnesení:

A. Bere na vědomí:

Bod 23/2

- rozsudek Krajského soudu v Praze se společností GREEN PROJECT s.r.o., který ukládá obci zaplacení částky ve výši 1.555.111,80 Kč s příslušenstvím, které činí 1.922.919,78 Kč.

B. Schvaluje:

Bod 23/1

- Smlouvu o dílo na akci „Základní škola Radonice – rozšíření oplocení“ se společností Construction Management s.r.o., Praha 2.

C. Souhlasí:

Bod 23/2

- na základě rozsudku Krajského soudu v Praze se zaplacením částky ve výši 1.555.111,80 Kč s příslušenstvím, které činí 1.922.919,78 Kč, společnosti GREEN PROJECT s.r.o.

.....
Ing. Stanislav Němec, MBA
starosta obce

SMLOUVA O DÍLO č. 2021 SOD/012

uzavřená dle §2586 a následujících z. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, níže uvedeného dne, měsíce a roku mezi níže uvedenými smluvními stranami

I. Smluvní strany

1. Obec Radonice

Se sídlem: Na Skále 185

IČ: 00240681

Bankovní spojení: Komerční banka a.s.;

č.ú.: 6421201/0100

zastoupena: Ing. Stanislavem němcem, starostou obce

Dále jen „**Objednatel**“ na straně jedné

a

2. Construction Management s.r.o.

Se sídlem: Na Folimance 2155/15, Vinohrady, 120 00 Praha 2

Zastoupena: Ondřejem Makovičkou - jednatelem

IČ: 28947754

DIČ: CZ28947754

Bankovní spojení: 201048422/0600

Zápis v OR Městský soud v Praze – C 155089

Osoby oprávněné jednat při zajištění předmětu smlouvy:

a: ve věcech smluvních: Ondřej Makovička jednatel společnosti

email: makovicka@conman.cz

tel. +420 606 263 791

Pavel Koudelka jednatel společnosti

email: info@conman.cz

tel.+420 731 547 812

b: ve věcech technických a realizačních: Ondřej Makovička, Pavel Koudelka

Dále jen „**Zhotovitel**“ na straně druhé.

II. Předmět smlouvy a předmět díla

Předmětem této smlouvy je závazek Zhotovitele provést v rozsahu a za podmínek sjednaných v této smlouvě dílo specifikované v článku III. této smlouvy, jakož i další sjednaná plnění. Objednatel se zavazuje, že dílo provedené v souladu s touto smlouvou převezme a uhradí cenu díla sjednanou v ustanovení článku V. této smlouvy.

III. Dílo

1. Za podmínek sjednaných touto smlouvou a jejími přílohami se Zhotovitel zavazuje provést svým jménem, na své náklady a na své nebezpečí pro Objednatele dílo „**Základní škola Radonice – rozšíření oplocení**“, přičemž předmětem díla je: provedení prací související s výstavbou oplocení a) rozšíření oplocení z KB bloků s výplní s pozinkované konstrukce, b) oplocení s kovovými sloupky, drátěnou výplní a podhrabovými deskami vše dle zadání a specifikace v nabídce zhotovitele, která je nedílnou přílohou této smlouvy.
2. Součástí díla jsou:
 - Veškeré práce související s realizací oplocení dle položek uvedených v nabídce potřebné k realizaci oplocení dle zadání
 - Denní úklid pracoviště, likvidace odpadů, čištění vozovky.
3. Součástí díla není:
 - Jakékoli geodetické zaměření stávajícího či dokončeného stavu
 - Dokumentace pro provádění stavby, výrobní dokumentace a dokumentace skutečného provedení
 - Inženýrská činnost
4. Závaznými podklady, kterými se sjednává obsah, rozsah, způsob provedení a kvalita díla jsou zejména následující podklady pro provedení díla:
 - Zadání objednatele
 - Nabídka zhotovitele ze dne 17.7.2021
 - Harmonogram prací
5. Místem provedení díla je Kaštanova čp. 473 v katastrálním území Radonice u Prahy.
6. Objednatel má právo zadat víceprací. Cena víceprací bude účtována v hodinové sazbě 250,- Kč/hod na základě skutečnosti a odsouhlasena formou písemného dodatku ke smlouvě.
7. Zhotovitel prohlašuje, že byl seznámen s místem pro provedení stavby, se stávajícími konstrukcemi, technickou specifikací, ostatními podklady pro provedení díla, a všemi dalšími skutečnostmi, které mohou mít vliv na jeho plnění díla.
8. Zhotovitel prohlašuje, že nezjistil při své odborné způsobilosti žádnou skutečnost, která by mohla bránit provedení díla podle této smlouvy v termínu a za cenu dle této smlouvy.
9. Zhotovitel prohlašuje, že se plně seznámil s rozsahem a povahou díla, že správně vyhodnotil a ocenil veškeré práce trvalého či dočasného charakteru, které jsou nezbytné k provedení díla.

„Základní škola Radonice – rozšíření oplocení“

IV. Doba plnění a předání díla

1. Zhotovitel se zavazuje celé dílo řádně zhotovit, ukončit a předat Objednateli v těchto termínech:
a: zahájení prací: 20.7.2021
b: dokončení prací a to úplným dokončením všech prací a odstraněním všech vad a nedodělků díla: 15.8.2021
2. Organizace provádění díla bude probíhat tak, aby dílo bylo provedeno v souladu s harmonogramem provádění díla.
3. Smluvní strany se dohodly, že dílo podle této smlouvy bude dokončeno v termínech dle odstavce 1
4. Neobsazeno
5. Neobsazeno.
6. Neobsazeno.
7. Neobsazeno.
8. Zhotovitel se zavazuje Objednateli poskytnout potřebnou součinnost při provádění díla, v případě závěrečné kontrolní prohlídky a rovněž pro potřeby vydání kolaudačního souhlasu.
9. Zhotovitel bere na vědomí, že vzhledem k šíření infekčně respiračního onemocnění COVID-19 (dále také „epidemie“), případně z důvodů přijatých opatření/rozhodnutí Vlády ČR či jiných orgánů státní správy ve vztahu k této epidemii může dojít k posunu termínů plnění stanovených v této smlouvě. Objednatel si v takovém případě vyhrazuje právo jednostranně posunout termíny (dobu plnění) uvedené v této smlouvě či jejích přílohách – to vše bez jakéhokoliv nároku zhotovitele na uplatnění případných sankcí, náhrady škody či úhrady nákladů spojených s využitím výše uvedené výhrady práva ze strany objednatel.

V. Cena díla a platební podmínky

1. Smluvní strany se dohodly, že cena za provedení díla specifikovaného v článku III. této smlouvy se sjednává v maximální výši **319.701,- Kč bez DPH**.
(slovy: třístadevatenáctisícšedmsetjedna korun českých)
2. K této ceně bude připočteno DPH v souladu s platnými předpisy.
3. Smluvní cena uvedená v odst. 1 tohoto článku je cenou pevnou, a to za dílo provedené v rozsahu a kvalitě dle nabídky zhotovitele a závazných podkladů pro jeho provedení dle této smlouvy a současně provedené v čase plnění dle této smlouvy. Cena obsahuje veškeré náklady Zhotovitele na řádné zhotovení díla včetně veškerých vedlejších nákladů.

„Základní škola Radonice – rozšíření oplocení“

4. Sjednanou cenu díla lze měnit pouze formou písemného dodatku či dohodou stran, a to pouze z důvodu uvedených v této smlouvě.
5. Vyskytne-li se v průběhu provádění stavebních prací na straně Objednatele nutnost provedení víceprací, budou Zhotovitelem oceněny nejpozději do 5 pracovních dní od zjištění takové nutnosti Objednatelem formou cenové nabídky, kterou Zhotovitel předloží Objednateli k odsouhlasení.
6. Důvodem pro změnu ceny díla nejsou plnění Zhotovitele, jejichž provedení bylo vyvoláno jeho prodlením s provedením díla nebo které jsou důsledkem vadného plnění Zhotovitele.
7. V případě, že dojde ke snížení rozsahu prací, vyhrazuje si Objednatel právo zaplatit Zhotoviteli cenu dle odst. 1 tohoto článku, sníženou o cenu neprovedených prací. Rozsah a cena méněprací budou odsouhlaseny stejnou formou jako vícepráce. Analogicky bude postupováno i v případě, kdy Zhotovitel ve skutečnosti provede nižší rozsah díla (prací), než je definován touto smlouvou a jejími podklady.
8. Splatnost veškerých faktur vystavených zhotovitelem objednateli v souvislosti s plněním dle této smlouvy je 15 dnů po doručení prostřednictvím emailové korespondence, a to na email objednatele:
9. Fakturace bude prováděna na základě odsouhlasených měsíčních soupisů provedených prací a dodávek, které budou nedílnou součástí každé faktury. Nebudou-li faktury Zhotovitele obsahovat uvedené přílohy anebo jakékoliv jiné zákonné nebo smluvní náležitosti, Objednatel nebude v prodlení s jejich zaplacením.
10. Neobsazeno
11. Neobsazeno.
12. Neobsazeno.
13. Změny v technickém řešení díla bez vlivu na termín plnění a nebo cenu díla, pokud nebudou sjednány v příslušném Změnové listu, lze řešit odsouhlaseným zápisem do stavebního deníku. Takový zápis musí být odsouhlasen zástupcem Objednatele.

VI. Záruka za jakost

1. Zhotovitel se zavazuje provést dílo tak, aby nemělo žádné vady, nedodělky a nedostatky.
2. Zhotovitel poskytuje na Dílo a jeho předmět záruku za jakost v délce 24 měsíců od předání a převzetí díla bez vad a nedodělků (bezvadné převzetí). Převzetím této záruky přejímá Zhotovitel svůj závazek, že zhotovené dílo bude po tuto záruční dobu mít vlastnosti dle odst. 1 tohoto článku a bude způsobilé k účelu sjednanému v této smlouvě a že si zachová smluvené nebo obvyklé vlastnosti.

„Základní škola Radonice – rozšíření oplocení“

3. Zhotovitel započne s odstraňováním reklamované vady do 5 dnů ode dne doručení písemného oznámení o vadě, pokud se Smluvní strany nedohodnou jinak. V případě havárie započne Zhotovitel s odstraněním vady bezodkladně, tj. do 24 hodin od jejího oznámení. Zhotovitel odstraní reklamované vady v technologicky nejkratším termínu, případně do termínu dohodnutého s Objednatelém.
4. Reklamace budou zasílány výhradně v eL.formě na email info@conman.cz
5. Práva a povinnosti z poskytnuté záruky za jakost nezanikají ani pro případ odstoupení od smlouvy.

VII. Smluvní pokuty

1. Jsou-li sjednány pro provádění díla postupové termíny, sjednává se pro případ prodlení s plněním jednotlivých dílčích postupových termínů z důvodů na straně Zhotovitele, ve prospěch Objednatele, smluvní pokuta ve výši 0,2 % ze sjednané ceny díla bez DPH za každý (byť započatý) den prodlení a každý jednotlivý dílčí termín. Tuto smluvní pokutu je Objednatel oprávněn započíst s cenou díla a snížit o ni úhradu částek účtovaných dle jednotlivých daňových dokladů.
2. Neobsazeno
3. V případě prodlení Zhotovitele s dokončením díla z důvodů na straně Zhotovitele (předáním a převzetím řádně dokončeného díla) dle podmínek smlouvy o dílo je Zhotovitel povinen uhradit Objednateli smluvní pokutu ve výši 0,3 % ze sjednané ceny díla bez DPH za každý (byť započatý) den prodlení.
4. V případě prodlení s odstraněním vad a nedodělků v dohodnuté nebo stanovené lhůtě, je-li dílo předáno a převzato s vadami či nedodělkami, je Zhotovitel povinen uhradit Objednateli smluvní pokutu ve výši 500,- Kč za každý (byť započatý) den prodlení a každou vadu nebo nedodělek ode dne porušení povinnosti.
5. Pokud Zhotovitel nenastoupí ve sjednaném termínu, nejpozději však ve lhůtě do 10-ti dnů ode dne obdržení reklamace Objednatele k odstraňování reklamované a Zhotovitelem uznané vady (případně vad), je povinen zaplatit Objednateli smluvní pokutu 5.000,- Kč za nenastoupení ve sjednaném termínu za každý i započatý den prodlení a za každou vadu.
6. Neobsazeno
7. Neobsazeno
8. Neobsazeno
9. Neobsazeno

„Základní škola Radnice – rozšíření oplocení“

10. Smluvní pokuty jsou splatné do 10 dnů po jejich vyúčtování Objednatel. Objednatel je oprávněn provést jednostranný zápočet svého nároku na zaplacení smluvní pokuty proti nároku Zhotovitele na zaplacení ceny díla nebo jeho části. Zaplacením smluvní pokuty není dotčen nárok Objednatel na náhradu škody vzniklé porušením povinností Zhotovitele.

VIII. Přílohy

1. Nedílnou součástí smlouvy jsou v následujícím pořadí tyto přílohy:

Příloha č. 1: Cenová nabídka zhotovitele ze dne 17.7.2021

X. Závěrečná ujednání

1. Tato smlouva nabývá platnosti a účinnosti dnem jejího podpisu oprávněnými zástupci obou smluvních stran.
2. Tato smlouva je vyhotovena ve třech (3) vyhotoveních, z nichž každý má platnost originálu, přičemž Zhotovitel obdrží jedno (1) vyhotovení a Objednatel dvě (2) vyhotovení.
3. Tuto smlouvu lze měnit pouze písemnými postupně číslovanými dodatky, jež musí být jako takové označeny a podepsány oprávněnými zástupci obou smluvních stran. Ke změnám této smlouvy v jiné, než výše uvedené písemné formě se nepřihlíží.
4. Obě smluvní strany prohlašují, že smlouva nahrazuje jakékoliv předchozí návrhy smluvních stran a dohody mezi smluvními stranami, které se týkají anebo souvisí s plněním, které jsou obsaženy ve smlouvě.
5. Vztahy touto smlouvou výslovně neupravené se řídí příslušnými ustanoveními občanského zákoníku. Tento smluvní vztah se řídí právním řádem ČR.
6. Obě smluvní strany prohlašují, že si tuto smlouvu řádně přečetly, s jejím obsahem souhlasí, že tato je projevem jejich úplné, svobodné a vážné vůle, že ji neuzavřely v tísní ani za jednostranně nevýhodných podmínek. Na důkaz toho připojují své vlastnoruční podpisy.

V Praze dne 20.7.2021

V Praze dne

Za obec Radnice

Za Construction Management s.r.o.

Ing. Stanislav Němec
Starosta obce



.....
Ondřej Makovička
Jednatel Construction Management s.r.o.



CONSTRUCTION
MANAGEMENT

Obec Radonice
Na Skále 185,
250 73 Radonice

Vážený pane starosto,

na základě jednání a podkladů od obce si vám dovoluujeme předložit nabídku na provedení prací – **dokončení oplocení ZŠ Radonice**.

Díky naší flexibilitě a univerzálnosti jsme schopni při jasném zadání zrealizovat projekt na klíč.

Ke všem projektům přistupujeme individuálně v součinnosti s investorem a ve vztahu ke konkrétnímu zadání. Naše služby nabízíme vždy s důrazem na zajištění vysoce kvalifikované činnosti za přijatelnou cenu. Naším prvořadým cílem je spokojený klient s cílem dlouhodobé spolupráce.

Vycházíme ze zaslaných podkladů a rozsahu uvedeném/naceneném v této nabídce. O detailních podmínkách naší nabídky jsme připraveni jednat osobně.

Děkujeme za Váš zájem a jsme s pozdravem

Construction Management s.r.o.
Ondřej Makovička – jednatel společnosti



CONSTRUCTION
MANAGEMENT

I. Základní údaje o nás:

Společnost: Construction Management s.r.o. se sídlem: Na Folimance 2155, Praha 2, 120 00, **Pobočka:** Amortova 694, Praha 4, Modřany zastoupena: Ondřejem Makovičkou jednatelem společnosti Tel: 606 263 791, makovicka@conman.cz, Bankov. spojení: 201048422/0600 GE Money Bank, IČO: 28947754 DIČ: CZ28947754 zapsána v OR vedeného Městským soudem v Praze oddíl C, vložka číslo 155098 **Kontaktní osoba:** Pavel Koudelka - řízení projektů společnosti a jednatel společnosti: tel.: +420 731 547 812, info@conman.cz, www.conman.cz

II. Projekt:

Dokončení oplocení ZŠ Radonice

III. Místo plnění zakázky:

ŽS Radonice, lokalita Středočeský kraj

IV. Předpokládaný čas realizace 7/2021 až 8/2023

Zhotovitel předpokládá možný nástup od 21.7.2021 s realizační dobou třech a čtyřech týdnů.

III. Nabídka

Na základě vzájemné komunikace je realizace stanovena na níže uvedený rozsah prací:

Etapa 1. příprava a výkopové práce:

- Demontáž stávajícího plotu
- Úprava terénu po stávajícím plotu
- Vykopání základů pro plot z KB bloků

Etapa II. základy pro ztracené bednění a vrtání sloupků:

- Vrtání děr pro sloupky
- Osazení sloupků 2,5m

- Betonáž sloupků



CONSTRUCTION
MANAGEMENT

Etapa III. Betonáž základů pro ztracené bednění a zabetonování sloupků:

- Vylití základu včetně armování pro základ plotu ze ztrac. bednění

Etapa IV. Montáž ztraceného bednění a plotových dílců:

- Stavba plotu ze ztraceného bednění vč. stříšek a osazení patek pro uchycení pl.polí
- Osazení plotových dílců

Dle dohody cenová nabídka neobsahuje: pozinkované plotové pole určené k montáži mezi sloupky ztraceného bednění k dispozici má stávající zhotovitel dostavby školy, předpokládáme, že budou obci předány. S ohledem na situaci na trhu (železo) platí, že v případě naší dodávky jsme schopni zajistit pozinkované plot.pole do dvou měsíců Nabídka neobsahuje žádné inženýrské práce, zajištění ohlášení stavby, kolaudaci stavby či zpoplatněné zábory veřejných míst vytyčení geod.bodů hranic pozemku ani jiné geodetické práce

Cena celkem **319 701,-CZK bez DPH** s rozpisem uvedeném v příloze této nabídky

Poznámka: Prostor pro plot byl vytyčen

Platnost nabídky: Cenová nabídka je platná do 23.7.2021 a platí jako dodávka celku nikoli dílčích vybraných částí

Přílohy: Tabulkový rozpis ceny

V Praze dne: 14.7.2021

Za Construction Management s.r.o.

Makovička Ondřej

Realizace oplocení prostranství 25 Radnice
 Construction Management s.r.o.

Demonstrace 28 kusů glazovaných dlažeb (ukázkový vzájemný plot)
 včetně podkladových desek

J.C. Práce	MJ	J.C. Materiál	MJ	Práce	Materiál	Celkem za položku
Práce	20 000,00 Kč	- Kč	- Kč	20 000,00 Kč	- Kč	20 000,00 Kč
Bagr vyložení stropu a podkladových desek 3 hodiny	750,00 Kč	- Kč	- Kč	3 750,00 Kč	- Kč	3 750,00 Kč

CELKEM						
CELKOVÁ CENA						23 750,00 Kč

Realizace nového dvířkovaného plotu

J.C. Práce	MJ	J.C. Materiál	MJ	Práce	Materiál	Celkem za položku
Práce	343 000,00 Kč	- Kč	- Kč	343 000,00 Kč	- Kč	343 000,00 Kč
Plotový sloupček bez dřev. výška 2400 mm průměr 60x40 mm podkladová PVC vrtávací	- Kč	368,40 Kč	11	- Kč	5 455,20 Kč	5 455,20 Kč
Plotový ráfíkový panel 30 1330 x 2340 mm s potiskem dřev. desek a PVC vrtávací	- Kč	1 107,08 Kč	30	- Kč	33 212,40 Kč	33 212,40 Kč
Sloupček dřev. podkladová deska 300 mm na sloupku 60x40 180x40 mm	- Kč	15,31 Kč	20	- Kč	306,20 Kč	306,20 Kč
Plotový rám pro dřev. desky bez dř. průřezu 60 x 40 mm	- Kč	30,37 Kč	10	- Kč	303,70 Kč	303,70 Kč
Sloupka betonová 400x400x20 mm	- Kč	47,83 Kč	210	- Kč	10 044,30 Kč	10 044,30 Kč
Sloupka pod dřev. a podkladové desky	- Kč	2 750,00 Kč	10	- Kč	27 500,00 Kč	27 500,00 Kč
Průřez dřev. na betonové sloupce	- Kč	93,60 Kč	80	- Kč	7 488,00 Kč	7 488,00 Kč
Udržovací díly	1 750,00 Kč	- Kč	- Kč	1 750,00 Kč	- Kč	1 750,00 Kč
Dřev. deska 60x40 x 2500	1 500,00 Kč	- Kč	- Kč	1 500,00 Kč	- Kč	1 500,00 Kč
Bagr - úprava terénu 10 hodin	750,00 Kč	- Kč	- Kč	7 500,00 Kč	- Kč	7 500,00 Kč

CELKEM						
CELKOVÁ CENA						103 946,00 Kč

Realizace plotu z plovacích tvárů

J.C. Práce	MJ	J.C. Materiál	MJ	Práce	Materiál	Celkem za položku
Práce	55 000,00 Kč	- Kč	- Kč	55 000,00 Kč	- Kč	55 000,00 Kč
K2 žula	- Kč	66,00 Kč	110	- Kč	7 260,00 Kč	7 260,00 Kč
K2 žula vrtávací	- Kč	39,00 Kč	30	- Kč	1 170,00 Kč	1 170,00 Kč
K2 dřev. plovacích desek	- Kč	135,00 Kč	12	- Kč	1 620,00 Kč	1 620,00 Kč
Plotový rám	- Kč	8 500,00 Kč	3	- Kč	25 500,00 Kč	25 500,00 Kč
Betonová tyč 60x60 mm průměr 10mm	- Kč	209,32 Kč	30	- Kč	6 279,60 Kč	6 279,60 Kč
Betonová deska 25x250	- Kč	3 500,00 Kč	10	- Kč	35 000,00 Kč	35 000,00 Kč
Průřez dřev. na betonové sloupce	- Kč	93,60 Kč	79	- Kč	7 324,80 Kč	7 324,80 Kč
Bagr - vyložení stropu 3 hodiny	750,00 Kč	- Kč	- Kč	3 750,00 Kč	- Kč	3 750,00 Kč

CELKEM						
CELKOVÁ CENA						103 946,00 Kč

CENA CELKEM	313 701,00 Kč
--------------------	----------------------

č. j. 21 Co 21/2021- 247



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Hany Lojčíškové a soudců JUDr. Blaženy Škopkové a Mgr. Vladimíra Soukupa ve věci

žalobkyně: **GREEN PROJECT s.r.o.**, IČO 27195783
sídlem Dobřejovická 194, 252 43 Příhonice
zastoupení advokátem Mgr. Zbyňkem Stavinohou
sídlem Joštova 4, 602 00 Brno

proti
žalované: **Obec Radonice**, IČO 00240681
sídlem Na Skále 185, 250 73 Radonice
zastoupení advokátem JUDr. Davidem Mášou
sídlem Štupartská 599/4, 110 00 Praha 1

o zaplacení částky 3 051 078,80 Kč s příslušenstvím,

o odvolání žalobkyně proti rozsudku Okresního soudu v Praha - východ č.j. 8 C 105/2017– 132 ze dne 6. prosince 2018,

takto:

- I. Rozsudek soudu prvního stupně se v části výroku I., kterým byla zamítnuta žaloba o zaplacení částky 1 495 967 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení z této částky od 16. 5. 2015 do zaplacení, zrušuje a řízení se v této části zastavuje.
- II. Rozsudek soudu prvního stupně se v části výroku I., kterým byla zamítnuta žaloba o zaplacení částky 1 555 111,80 Kč s příslušenstvím, mění tak, že žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku 1 555 111,80 Kč s úrokem z prodlení ve výši 0,05 % denně z částky 1 603 208 Kč za den 22. 10. 2014 a z částky 1 555 111,80 Kč od 23. 10. 2014 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Shodn s prvopisem potvrzuje Barbora Ježková

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

Odůvodnění:

- Okresní soud Praha – východ (dále jen soud I. stupně) rozsudkem ze dne 6.12.2018 zamítl v plném rozsahu žalobu o uložení povinnosti žalované uhradit žalobkyni do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku 1 555 111,80 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 0,05 % denně z částky 1 603 208 Kč za den 22. 10. 2014, z částky 1 555 111,80 Kč od 23. 10. 2014 do zaplacení a dále pak ve stejné lhůtě zaplatit částku 1 495 967 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení z této částky od 16. 5. 2015 do zaplacení (výrok I). Dále rozhodl, že žalobkyně je povinna do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku zaplatit žalované náklady řízení 315 023 Kč a to k rukám právního zástupce žalované (výrok II).
- Z odůvodnění rozsudku se podává, že žalobkyně se žalobou podanou u soudu I. stupně dne 7. 4. 2017 domáhala proti žalované zaplacení částky celkem 3 051 078,80 s přisílenstvím, a to jednak z titulu nedoplatku ceny díla ve výši 1 555 111,80 Kč na základě smlouvy o dílo č. P 13026 uzavřené mezi účastnicemi dne 9. 9. 2013 a z titulu neuhrazené ceny víceprací spojené s předmětným dílem, které byly vyfakturovány fakturou č. 20150100800 na částku 1 495 967 Kč. Tyto práce byly nutné k dokončení díla. Žalovaná s žalobou nesouhlasila. Pokud jde o doplatek ceny díla, pak namítala, že výše ceny sjednané ve smlouvě o dílo představuje částku, která je výsledkem zjevné chyby v psaní a v počtech, neboť v položkovém rozpočtu, který byl podkladem pro určení ceny díla, byla jedna položka uvedena dvakrát. Správná cena díla měla být 4 358 849,39 Kč bez DPH. Tuto cenu žalovaná skutečně zaplatila. Neužívala ani částku uplatněnou z titulu víceprací, protože cena díla byla stanovena na základě položkového rozpočtu a žalobkyně jako zhotovitel nikdy neoznámila tvrzenou nutnost překročení rozpočtované ceny.
- Dále se z odůvodnění rozsudku soudu I. stupně podává, že soud I. stupně po provedeném dokazování a zhodnocení důkazů má za prokázané, že mezi stranami sporné došlo dne 9. 9. 2013 k uzavření smlouvy o dílo číslo P13026, jejíž součástí byly obchodní podmínky, jako příloha číslo 2, položkový rozpočet jako příloha číslo 1 a harmonogram prací jako příloha č. 3. V článku II. smlouvy o dílo bylo dohodnuto, že jejím předmětem je závazek zhotovitele zhotovit pro objednatele za úplatu stavební, montážní a zahradnické práce (dále jen dílo) specifikované v příloze „cenová nabídka“. V článku IV. se odběratel zavazuje uhradit zhotoviteli před zahájením a v průběhu provádění díla faktury dle rozpisu v bodě č. 4 uvedeného článku. Po dokončení díla se odběratel zavazuje uhradit zhotoviteli zbývající část ceny díla na základě faktury, kterou bude vyúčtována tato zbývající část ceny díla, zároveň touto fakturou dojde k zúčtování zálohové faktury. Cena díla byla dohodnuta ve výši 5 723 944 Kč (cena bez DPH), 6 925 973 Kč (cena včetně 21% DPH). Bylo uvedeno, že tato cena díla je pevná a maximální. Dále bylo dohodnuto, že fakturace bude prováděna měsíčně s tím, že součástí faktury bude soupis provedených prací a dodávek odsouhlasený zástupcem objednatele. Fakturováno bude do výše 95% ceny díla, 5% z ceny díla bude tvořit pozastávku na vady a nedodělky s tím, že 3% z této pozastávky bude objednatelem zaplaceno do 21 pracovních dnů od vydání pravomocného kolaudačního souhlasu a odstranění všech vad a nedodělků a zbývající 2% z této pozastávky uvolní objednatel na písemnou výzvu zhotovitele do 21 pracovních dnů od uplynutí záruční doby. V případě prodlení objednatele s úhradou jakékoliv faktury je zhotovitel oprávněn vyúčtovat objednateli úrok z prodlení ve výši 0,05 % z dlužné částky. Po předání a převzetí díla dne 11.7.2014 žalobkyně fakturou č. 2014010587 fakturovala částku 1 603 218 Kč jako doplatek ceny díla, která byla sjednána ve výši 6 925 973 Kč. Fakturou č. 2015010080 fakturovala práce nutné k dokončení díla – vícepráce ve výši 1 495 967 Kč. Žalovaná tyto faktury neuhradila. Žalovaná dle soudu I. stupně v řízení prokázala, že v průběhu výběrového řízení v soutěži o veřejnou zakázku došlo k početní chybě v předloženém rozpočtu k zhotovení díla, když v listinném materiálu k výběrovému řízení, a to v předloženém rozpočtu ke zhotovení díla byla stavba SO01 uvedena nesprávně dvakrát a cena za tuto stavbu byla započtena dvakrát.

Shodou s prvopisem potvrzuje Barbora Ježková

V žalobkyní předloženém rozpočtu je započtena dvakrát část díla označená SO 01 Aréna a místky - jednou je včetně cen uvedena po částech a jednou jako část díla se součtem cen jednotlivých částí. Došlo tak k součtu jednotlivých částí SO01 Aréna a místky a k tomu byl v celém sloupci všech částí díla připočten řádek, který představuje součet jednotlivých částí SO01 Aréna a místky. Takto provedený výpočet ceny žalobkyní byl přerzat do smlouvy o dílo. Mezi stranami je nesporné, že v soutěži o veřejnou zakázku nebyla tato početní chyba zjištěna a nebyla zjištěna ani při uzavírání smlouvy o dílo. Početní chyba spočívající v nesprávném součtu položek resp. mylném dvojím započtení konkrétních položek byla zjištěna při vlastním zhotovení díla.

4. Po právní stránce posoudil soud I. stupně věc podle obchodního zákoníku č. 513/1991 Sb. (dále jen obchodní zákoník) a podle ustanovení § 451 zákona č. 40/1964 Sb. (dále jen občanský zákoník).
5. Uzavřel, že v případě faktury č. 2014010587 žalobkyně požaduje zaplatit částku 1 555 111,80 Kč, protože ze strany žalované došlo k částečné platbě 48 096,20 Kč. Žalobkyně vyslovila názor, že částečnou platbou žalované došlo k uznání dluhu. Protože mezi stranami bylo nesporné, že v průběhu jednání týkajících se dokončení díla a úhrady dokončeného díla se žalovaná nechovala tak, že by z jejího postoje bylo možno usuzovat, že dluh uznává, nelze uzavřít, že žalovaná dluh v této části uznala. V písemném vyhotovení smlouvy o dílo je uvedena cena včetně DPH 6 925 973 Kč. Součástí smlouvy je položkový rozpočet a dle stranami uzavřené smlouvy o dílo platí, že fakturace za zhotovení díla se odvíjí od přehledu provedených prací. Z uvedeného je tedy zřejmé, že v době uzavření smlouvy o dílo byla vůle stran sjednat cenu díla dle správného výpočtu – součtu položek položkového rozpočtu, který je součástí smlouvy o dílo a odvíjí se od něj i fakturace za jednotlivé části provedeného díla s tím, že při výpočtu ceny došlo k početní chybě. Je tedy zřejmé, že celková cena díla je 4 358 849,39 Kč bez DPH. Z předložených faktur pak vyplývá, že tuto cenu žalovaná zaplatila. Popsaný chybný výpočet celkové ceny díla přejatý do ustanovení smlouvy o dílo o ceně je podle závěru soudu I. stupně početní chybou, která nemá oporu ve správném součtu jednotlivých položek rozpočtu. Není na místě ani případné vyhotovení znaleckého posudku na stanovení ceny obvyklé, navrhovaného žalobkyní. Položkový rozpočet byl závazný. Žalobkyně namítala, že je třeba věc posoudit tak, že došlo k chybě při výběrovém řízení, ve smlouvě o dílo byla sjednána tzv. „vysoutěžená cena“ a chyba učiněná ve výběrovém řízení při zadání podmínek soutěže nemůže jít k její tíži, neboť ta předpokládala a kalkulovala s cenou v zadávacím řízení, kterou snížila zhruba na 70% ceny předpokládané v zadání při zahájení výběrového řízení. Není pro ni přijatelné zhotovit dílo za nákladovou cenu. Z provedeného dokazování je však zřejmé, že cena díla je stanovena v závislosti na položkovém rozpočtu, který je součástí smlouvy o dílo a od položkového rozpočtu se odvíjí i způsob úhrady ceny díla. Jednotlivé platby za jednotlivé části zhotoveného díla závisejí na fakturaci částí díla doplněné přehledem (soupisem) provedených prací, které jsou obsaženy v položkovém rozpočtu, který je součástí smlouvy o dílo. Navíc všechny faktury při placení smlouvy o dílo splnily předpoklady a požadavky zadání smlouvy o dílo, to znamená, že obsahovaly přílohy s výkazem výměr provedených prací odsouhlasených zadavatelem, v jednotkových cenách. U sporné faktury s koncovým číslem 0587 tyto náležitosti splněny nebyly. Jestliže žalobkyně nedoplnila fakturu soupisem provedených prací a domáhá se zaplacení s odůvodněním, že žalovaná je povinna zaplatit cenu, která je výsledkem výběrového řízení a nedoložila, že dílo zhotovila v rozsahu, v jakém fakturuje, je její závěr nesprávný. Žalovaná neprodleně fakturu reklamovala. Žalobkyně se tak domáhá zaplacení ceny, kterou nedokládá faktickým zhotovením příslušné části díla a za těchto okolností je požadavek na zaplacení této nezhotovené části díla v rozporu s dobrými mravy.
6. Pokud jde o část žaloby o zaplacení částky je 1 495 967 Kč za tvrzené práce provedené žalobkyní pro žalovanou mimo smlouvu o dílo, žalobkyně uvedenou částku uplatnila k zaplacení z titulu zaplacení zhotovených víceprací nad sjednaný rámec díla. Bylo tvrzeno, že žalobkyně provedla práce ve větším rozsahu, než bylo sjednáno, jednalo se o práce nutné k dokončení předmetného

Shodou s prvopisem potvrzuje Barbora Ježková

díla a byly převzaty dne 11. 5. 2015. Jako vícepráce byly po poučení soudem I. stupně žalobkyně specifikovány rozlohy osázených travníků, položení elektrických kabelů a práce při přesunu vyšší křovatky zeminy při terénní úpravě pahorků, který byl předmětem díla K tvrzeným vícepracím žalobkyně žalované zaslala k proplacení předmětnou fakturu z faktury číslo 2015010080 na částku 1 495 967 Kč se seznamem označeným „seznam prvních víceprací k rozpočtu“. Faktura je ze dne 24. 5. 2015. Přípisem z měsíce května 2015 byla uvedena faktura vrácena žalobkyni s tím, že se jedná o neoprávněnou fakturaci. Provedeným dokazováním nebylo podle soudu I. stupně prokázáno, že v dané věci se skutečně jednalo o práce nad rámec sjednaný ve smlouvě o dílo. Žalobkyně zároveň s odkazem na ujednání ve smlouvě o dílo (čl. VII.) i přes poskytnuté poučení neprokázala, že změny rozsahu prací, výměr, druh a množství materiálů, byly žádny a včas oznámeny oprávněné osobě objednatele a byl o nich učiněn zápis ve stavebním deníku potvrzený podpisy oprávněných zástupců obou stran. Pokud by se jednalo o vícepráce v rozsahu nad 20% celkové ceny, nebylo prokázáno uzavření dodatku ke smlouvě o dílo. Neprokázala ale ani předchozí dohoda objednatele a zhotovitele na rozšíření díla nebo jeho kvalitativní změnu. Vzhledem ke shora uvedenému byla žaloba jako nedůvodná v plném rozsahu zamítnuta. O nákladech řízení soud I. stupně rozhodl podle ustanovení § 142 o. s. ř. a žalované, která byla z procesního hlediska v řízení zcela úspěšná, přiznal náhradu nákladů řízení v plném rozsahu.

7. Proti tomuto rozsudku podala žalobkyně včasné odvolání, a to přirovně proti celému rozsudku soudem I. stupně. Své odvolání následně upřesnila tak, že její odvolání směřuje pouze proti části výroku I. napadeného rozsudku, neboť se domáhá toliko změny tohoto výroku tak, že žalované bude uloženo zaplatit žalobkyni částku 1 555 111,80 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 0,05 % denně z částky 1 603 208 Kč za den 22. 10. 2014, z částky 1 555 111,80 Kč od 23. 10. 2014 do zaplacení. Zároveň uvedla, že bere zpět svoji žalobu v části, kterou se domáhala zaplacení částky 1 495 967 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení z této částky od 16. 5. 2015 do zaplacení. Ve svém odvolání namítala, že soud prvního stupně nesprávně posoudil věc, když dospěl k závěru, že cena díla je možná snížit, pokud bylo prokázáno, že v průběhu výběrového řízení v soutěži o veřejnou zakázku došlo k početní chybě v předloženém rozpočtu k zhotovení díla, kdy v předloženém rozpočtu ke zhotovení díla byla stavba SO01 uvedena dvakrát a taktéž dvakrát započtena. Podle smlouvy o dílo uzavřené mezi účastníky řízení dne 9. 9. 2013 je cena díla, v souladu s platným zákonem o cenách, stanovena dohodou stran v celkové výši 6 925 973 Kč včetně DPH a je pevná a maximální (čl. IV odst. 3 této smlouvy). Pokud je cena díla ve smlouvě o dílo pevně určena, je relevantní právě tato částka a tato částka by měla být ze strany objednatele zaplacená. Podle žalobkyně tak soud prvního stupně dospěl k nesprávnému závěru, když říká, že cena díla je odlišná od položkového rozpočtu. Žalovaná se dopustila chyby, když ve své zadávací dokumentaci uváděla excelovou tabulku, v níž omylem zůstal zabudován dílčí pracovní algoritmus, který byl použit v průběhu tvorby tabulky, jak sama uvedla. Z toho plyne, že je to žalovaná, kdo je odpovědný za vzniklou chybu a výklad smluvního ujednání by měl být prováděn k její tíži. Co se týče dovolávání se omylu ze strany žalované, toto není podle žalobkyně na místě. Žalovaná strana se omylu nemůže dovolávat, předně proto, že žalovaná nebyla žalobkyní v omyl uvedena. Žalobkyně ponížila vzor, který měla k dispozici od žalované a žalovaná je sama zodpovědná za to, co druhé straně předkládá. Co se týče projevu vůle stran, tak žalobkyně uvádí, že žalovaná s ní uzavřela smlouvu o dílo právě z toho důvodu, že její nabídková cena byla nejnižší. To znamená, že vůle obou stran bylo uzavřít smlouvu o dílo, jejíž cena byla sjednána na částku ve výši 6 925 973 Kč, protože tato cena byla vyhodnocena žalovanou jako nejvýhodnější. V článku IV. této smlouvy, zabývající se cenou a způsobem úhrady, není žádná zmínka o položkovém rozpočtu či nějakém odkazu na něj, tudíž je cena díla závazná v té částce, jaká je uvedena ve smlouvě o dílo, kde je explicitně uvedena jako cena pevná a maximální. Nutno podotknout, že předpokládání cena veřejné zakázky byla stanovena na částku ve výši 9 000 000 Kč. Žalobkyně na základě svých zkušeností stanovila nabídkovou cenu díla na 76,9 % předpokládané ceny, což byl v dané době poměr ceny, za kterou bylo možno dílo s minimálním ziskem zhotovit. Rozpočítka žalobkyně vyplnila předložený rozpočet objednatele. V tomto

Shodou s prvopisem potvrzuje Barbora Ježková

rozpočtem nezachytila chybu objednatel, stejně jako většina dalších soutěžitelů výběrového řízení. Navrhovala, aby odvolací rozsudek Okresního soudu Praha-východ změnil tak, že uloží žalované povinnost zaplatit žalobkyni do tří dnů od právní moci rozsudku částku ve výši 1 555 111,80 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 0,05 % denně z částky 1 603 208 Kč za den 22. 10. 2014 a z částky 1 555 111,80 Kč od 23. 10. 2014 do zaplacení.

8. Žalovna ve svém vyjádření k odvolání uvádí, že žalobkyně žádá zaplatit částku za zhotovení altánu (ve výši dle položkového rozpočtu), přestože altán byl předmětem díla jeden, žalobkyně zhotovila jeden altán, a tento jí byl obcí zaplacen. Proto zde nemůže být žádný dluh obce. Žalobkyně v doplnění svého odvolání vytýká soudu resp. napadenému rozsudku, že soud I. stupně posoudil věc nesprávně, když došel k závěru, že cenu díla je možné snížit, když v předloženém rozpočtu ke zhotovení díla byla stavba SO01 uvedena dvakrát a taktéž dvakrát započtena. Rozsudek však žádný takový závěr, že by cenu díla bylo možné snížit, neobsahuje. Soud I. stupně naopak pečlivě vysvětlil, že pokud došlo k početní chybě v celkovém součtu cen jednotlivých položek, cenu díla představoval správný součet cen skutečně provedených částí díla. Ten odpovídal skutečné vůli stran. Ve skutečnosti šlo o soubor jednotlivých děl, které každé mělo svou cenu. Cena jednotlivých děl (jež byly chybně sečteny) je uvedena v závazném položkovém rozpočtu, v závazné cenové nabídce, a je součástí smlouvy o dílo. Žalobkyně nemůže po právu žádat úplatu za něco, co neprovedla a fakturou nedoložila soupisem provedených prací. Žalovna obec poněkud též na to, že položkový rozpočet byl dle zadávací dokumentace závazný. Soud prvního stupně učinil správní skutková zjištění, žalobkyně je nespochybnuje, soud o ně rozsudek opřel. Navrhovala potvrzení rozsudku soudu I. stupně.
9. Krajský soud v Praze jako soud odvolací (ust. § 10 odst. 1 zákona č. 293/2013 Sb., občanského soudního řádu - dále jen o.s.ř.) po zjištění, že odvolání bylo podáno proti nepravomocnému rozsudku okresního soudu oprávněnou osobou (účastníkem řízení) v zákonné lhůtě (ust. § 204 odst. 1 o.s.ř.), že jde o rozhodnutí, proti kterému je odvolání přípustné (ust. § 201 o.s.ř.), a že účastníky uplatněné skutečnosti lze podřadit pod dovolené odvolací důvody (ust. § 205 odst. 2 písm. b), e) a g) o.s.ř.), přezkoumal napadený rozsudek soudu I. stupně v rozsahu uvedeném v ust. § 212, věta první o.s.ř. a ust. § 212a o.s.ř., jakož i řízení, které předcházelo jeho vyhlášení a dospěl k závěru, že odvolání žalobkyně je důvodné.
10. V prvé řadě se odvolací soud zabýval tím, že žalobkyně vzala v průběhu odvolacího řízení částečně svou žalobu zpět.
11. Podle ustanovení § 222a odst. 1 o.s.ř. vezme-li žalobce (navrhovatel) za odvolacího řízení zpět návrh na zahájení řízení, odvolací soud zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zruší rozhodnutí soudu prvního stupně a řízení zastaví; to neplatí, bylo-li odvolání podáno opožděně nebo někým, kdo k odvolání nebyl oprávněn, anebo proti rozhodnutí, proti němuž není přípustné.
12. Podle ustanovení § 222a odst. 2 o.s.ř. jestliže ostatní účastníci se zpětvzetím návrhu z vážných důvodů nesoouhlasí, odvolací soud rozhodne, že zpětvzetí návrhu není účinné; v takovém případě po právní moci usnesení pokračuje v odvolacím řízení.
13. V projednávané věci bylo odvolání podáno včas, osobou k tomu oprávněnou, proti rozhodnutí, proti němuž je odvolání přípustné. Rozsudek tak nenabyl právní moci. V průběhu odvolacího řízení vzala žalobkyně žalobu co do částky 1 495 967 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení z této částky od 16. 5. 2015 do zaplacení zpět a žalovna s tímto postupem vyslovila souhlas. Rozhodnutí soudu zpětvzetí návrhu, k němuž došlo po zahájení odvolacího řízení (tedy poté, co odvolání došlo soudu), je svěřeno odvolacímu soudu. Proto odvolací soud podle výše citovaného zákonného ustanovení rozsudek soudu I. stupně v části výroku I, kterým byla zamítnuta žaloba o zaplacení částky 1 495 967 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení z této částky od 16. 5. 2015 do zaplacení, zrušil a řízení v této části zastavil (výrok I).

Shodn s prvopisem potvrzuje Barbora Ježková

14. Předmětem odvolacího řízení tak zůstala část výroku I rozsudku soudu I. stupně, která se týkala částky 1 555 111,80 Kč s příslušenstvím.
15. Z obsahu spisu odvolací soud zjistil, že žalobkyně se žalobou podanou u soudu I. stupně dne 7. 4. 2017 domáhala zaplacení částky celkem 3 051 078,80 s příslušenstvím žalovanou. Žaloba odůvodnila tím, že žalobkyně a žalovaný spolu dne 9.9.2013 uzavřeli smlouvu o dílo č. P 13026, na základě které se žalobkyně jako zhotovitel zavázala provést pro žalovanou jako objednatele stavební, montážní a zahradnické práce na stavbě Rodinný park Radonice. Za to se žalovaný zavázal uhradit cenu díla v celkové výši 6 925 973 Kč a v případě prodloužení úrok z prodlení 0,05% z dlužné částky. Žalobkyně řádně ze smlouvy plnila, dílo bylo řádně převzato a předáno dne 11. 7. 2014. Z celkové ceny díla zůstalo nenhrázeno 1 555 111,80 Kč. Dále pak byla žalované vystavena faktura č. 20150100800 na částku 1 495 967 Kč na další práce provedené mimo smlouvu o dílo. Uvedené práce byly nutné k dokončení díla. Faktura byla žalované doručena 11. 5. 2015 se splatností 15. 5. 2015, žalovaný na ni nicého nenhradil. Dne 26. 8. 2015 byla žalované zaslána a dne 27. 8. 2015 doručena výzva k úhradě dlužné částky, protože dle závěru žalobkyně došlo na straně žalované k bezdůvodnému obohacení ve smyslu ustanovení § 451 občanského zákoníku, když nenhradila nicého na dlužnou částku z titulu doplacení ceny ze smlouvy o dílo a za vícepráce. Žalovaný na prokazatelně doručenou předžalobní výzvu žalobkyně nereagovala. Žalovaný se žalobou nesouhlasil. Pokud jde o doplatek ceny díla, pak namítala, že výše ceny sjednané ve smlouvě o dílo představuje částku, která je výsledkem zjevné chyby v psaní a v počtech. Ve skutečnosti při sjednání ceny chyběla vůle sjednat cenu jinou než dle položkového rozpočtu. Skutečným (a správným) součtem dílčích položek dle položkového rozpočtu lze dojít k ceně díla ve výši 4 358 849,39 Kč bez DPH (rozdíl ve výši je 1 365 095 Kč). Tuto cenu žalovaný skutečně zaplatil. Ony msel být žalobkyni zřejmý, byl vyvolán předložením rozpočtu, kde jedna položka byla uvedena a počítána dvakrát. To se promítlo do ceny za dílo uvedené ve smlouvě o dílo, kde tato chyba nebyla později opravena. Rozdíl mezi položkovým rozpočtem a cenou dle čl. IV. odst. 3 smlouvy o dílo není nijak faktickým plněním ani ekonomicky opodstatněn. Uplatněnou částku z titulu vícepráci žalovaná neuznala, protože cena díla byla stanovena na základě položkového rozpočtu a žalobkyně jako zhotovitel nikdy neoznámila tvrzenou nutnost překročení rozpočtované ceny.
16. Odvolací soud shledal, že soud I. stupně provedl v řízení podrobné dokazování, v rozsahu potřebném pro rozhodování věci. Odvolací soud při svých závěrech o skutkovém stavu věci, a to zejména ohledně procesu uzavření smlouvy o dílo, provedení a předání díla, fakturace ze strany žalobkyně a zaplacení ze strany žalované, vychází z výsledků dokazování soudem I. stupně, tak jak je soud I. stupně ve svém rozhodnutí podrobně popsal, a která jsou stručně shrnuta shora, pro stručnost na rozhodnutí soudem I. stupně v těchto částech odkazuje. Postupuje tak v souladu s usnesením Nejvyššího soudu ČR ze dne 16. 11. 2011, sp. zn. 29 Cdo 3450/2011, podle něhož vychází-li potvrzující rozhodnutí odvolacího soudu ve věci samé z týchž skutkových a právních závěrů jako rozhodnutí soudem I. stupně ve věci samé, pak se požadavkům kladeným na obsah odůvodnění takového rozhodnutí odvolacího soudu ustanovením § 157 odst. 2 o.s.ř. nikterak neprotiví, jestliže odvolací soud (byť i v reakci na námítky odvolatele) omezí své závěry na prosté přitakání správnosti skutkových závěrů a právního posouzení věci soudem I. stupně. To je dno charakterem (postavením) odvolacího soudu, jenž plní roli přezkumné instance a nebuduje své rozhodnutí „na zelené louce“ a bez vazby na argumentaci soudem I. stupně.
17. Vzhledem k tomu, že odvolací soud zcela nesouhlasil s tím, jak soud I. stupně hodnotil smlouvu o dílo v části, která obsahovala ujednání o ceně, zopakoval ve smyslu ustanovení § 213 odst. 2 o.s.ř. dokazování obsahem podstatného obsahu smlouvy o dílo č. P13026. Z této smlouvy zjistil, že byla uzavřena mezi žalobkyní a žalovanou dne 9.9.2013. Přílohou smlouvy byla cenová nabídka (příloha č. 1), obchodní podmínky (příloha č. 2) a harmonogram prací (příloha č. 3). V článku II se uvádí, že předmětem smlouvy je závazek zhotovitele zhotovit pro objednatele za úplatu stavební, montážní a zahradnické práce (dále jen dílo) specifikované v příloze č. cenová

Shodn s prvopisem potvrzuje Barbora Ježková

nabídka. V článku IV bylo dohodnuto, že cena díla je splatná na účet zhotovitele na základě faktur, vystavených tímto zhotovitelem s lhůtou splatnosti 21 dní od jejího doručení objednateli, přičemž datem úhrady je datum připsání fakturované částky na účet zhotovitele. Odběratel se zavazuje uhradit zhotoviteli před zahájením a v průběhu provádění díla faktury dle rozpisu v bodě č. 4 tohoto článku. Po dokončení díla se odběratel zavazuje uhradit zhotoviteli zbývající část ceny díla na základě faktury, kterou bude vyúčtována tato zbývající část ceny díla, zároveň touto fakturou dojde k zúčtování zálohové faktury. Podle odst. 3 článku IV cena díla je v souladu s platným zákonem o cenách a je stanovena dohodou smluvních stran v celkové výši 5 723 944 Kč (cena bez DPH), 6 925 973 Kč (cena včetně 21% DPH). Tato cena díla je pevná a maximální. V odstavci 4. citovaného článku je uvedeno, že zálohová faktura nebude vystavena a fakturace bude prováděna měsíčně s tím, že součástí faktury bude soupis provedených prací a dodávek odsouhlasený zástupcem objednatele. Fakturováno bude do výše 95% ceny díla, 5 % z ceny díla bude tvořit pozastávku na vady a nedodělky s tím, že 3% této pozastávky bude objednatelem zaplacen do 21 pracovních dnů po vydání pravomocného koludačního souhlasu a odstranění všech vad a nedodělků a zbývající 2% z této pozastávky uvolní objednatel na písemnou výzvu zhotovitele do 21 pracovních dnů po uplynutí záruční doby. V odst. 5 tohoto článku je sjednán úrok z prodlení pro případ prodlení objednatele s úhradou jakékoliv faktury ve výši 0,05 % z dlužné částky. V článku VII – Vícepráce, v odst. 1, je uvedeno, že rozsah prací, druh a množství dodávaného materiálu přesně specifikují přílohy této smlouvy: příloha č. 1 cenová nabídka.

18. Podle ustanovení § 3028 odst. 3 občanského zákoníku č. 89/2012 Sb., účinného od 1.1.2014 (dále jen nový občanský zákoník) není-li dále stanoveno jinak, řídí se jiné právní poměry vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé, včetně práv a povinností z porušení smluv uzavřených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dosavadními právními předpisy. To nebrání ujednání stran, že se tato jejich práva a povinnosti budou řídit tímto zákonem ode dne nabytí jeho účinnosti. Jelikož předmětem žaloby jsou nároky ze smlouvy o dílo ze dne 9.9.2013 posoudil soud I. stupně věc správně podle obchodního zákoníku a občanského zákoníku platného a účinného do 31.12.2013 (dále jen obchodní zákoník a občanský zákoník).
19. Podle ustanovení § 536 odst. 1 obchodního zákoníku smlouvou o dílo se zavazuje zhotovitel k provedení určitého díla a objednatel se zavazuje k zaplacení ceny za jeho provedení.
20. Podle odst. 2 citovaného ustanovení dílem se rozumí zhotovení určité věci, pokud nespadá pod kupní smlouvu, montáž určité věci, její údržba, provedení dohodnuté opravy nebo úpravy určité věci nebo hmotné zachycení výsledku jiné činnosti. Dílem se rozumí vždy zhotovení, montáž, údržba, oprava nebo úprava stavby nebo její části.
21. Podle odst. 3 tohoto ustanovení cena musí být ve smlouvě dohodnuta nebo v ní musí být alespoň stanoven způsob jejího určení, ledaže z jednání o uzavření smlouvy vyplývá vůle stran uzavřít smlouvu i bez tohoto určení.
22. Podle ustanovení § 546 odst. 1 obchodního zákoníku objednatel je povinen zhotoviteli zaplatit cenu dohodnutou ve smlouvě nebo určenou způsobem stanoveným ve smlouvě. Není-li cena takto dohodnuta nebo určitelná a smlouva je přesto platná (§ 536 odst. 3), je objednatel povinen zaplatit cenu, která se obvykle platí za srovnatelné dílo v době uzavření smlouvy za obdobných obchodních podmínek.
23. Podle ustanovení § 547 odst. 1 obchodního zákoníku na výši ceny nemá vliv, že cena byla určena na základě rozpočtu, jenž je součástí smlouvy nebo byl objednateli sdělen zhotovitelem do uzavření smlouvy.
24. Podle odst. 2 citovaného ustanovení byla-li však cena určena na základě rozpočtu, ohledně něhož ze smlouvy vyplývá, že se nezaručuje jeho úplnost, může se zhotovitel domáhat přiměřeného

Shodn s prvopisem potvrzuje Barbora Ježková

zvýšení ceny, objeví-li se při provádění díla potřeba činností do rozpočtu nezahrnutých, pokud tyto činnosti nebyly předvídatelné v době uzavření smlouvy.

25. Podle odst. 3 tohoto ustanovení byla-li cena určena na základě rozpočtu, který podle smlouvy se považuje za nezávazný, může se zhotovitel domáhat, aby bylo určeno zvýšení ceny o částku, o níž nevyhnutelně převyšší náklady účelně vynaložené zhotovitelem, náklady zahrnuté do rozpočtu.
26. Podle ustanovení § 548 odst. 1 obchodního zákoníku objednatel je povinen zaplatit zhotoviteli cenu v době sjednané ve smlouvě. Pokud ze smlouvy nebo tohoto zákona nevyplývá něco jiného, vzniká nárok na cenu provedením díla.
27. Cena za dílo může být sjednána nebo může být dohodnut způsob určení ceny, popř. může dojít k tomu, že smlouva vzniká bez dohody o ceně, tuto skutečnost je však vhodné ve smlouvě výslovně uvést. Při dohodě o ceně je kromě obchodního zákoníku určující i zákon o cenách a další předpisy. Obecně jsou však ceny, a to i ve výstavbě, volnými cenami. V těch případech, na které se vztahuje zákon o zadávání veřejných zakázek, se nemůže sjednat cena odlišná, než je nabídková cena v soutěži vybraného uchazeče.
28. V předmetném řízení nebylo mezi účastníky sporu o tom, že zakázka byla předmětem výběrového řízení a byla vysoutěžena žalobkyní za nabídnutou cenu ve výběrovém řízení ve výši uvedené ve smlouvě. Není rozhodující, že přílohou smlouvy byl položkový rozpočet, ve kterém s největší pravděpodobností došlo k chybě, když jedna z položek byla započítána dvakrát, nicméně i tento položkový rozpočet byl připojen ve výběrovém řízení. Přesto byla zakázka vysoutěžena za cenu uvedenou ve smlouvě. Proto je také tato cena závazná.
29. Kromě toho ve smlouvě bylo uvedeno, že cena je stanovena jako pevná a maximální. Podle § 266 odst. 1 obchodního zákoníku se projev vůle vykládá podle úmyslu jednáající osoby, jestliže tento úmysl byl straně, které je projev vůle určen, znám nebo jí musel být znám. Základní zásadou je zjištění úmyslu toho, kdo jednal. Až nelze-li tento úmysl v konkrétním případě zjistit podle odstavce 1, vykládá se projev vůle podle odstavce 2 paragrafu 266 obchodního zákoníku podle významu, který by mu zpravidla přikládala osoba v postavení osoby, které byl projev vůle určen. Výrazy používané v obchodním styku se vykládají podle významu, který se jim zpravidla v tomto styku přikládá (odst. 2). Při výkladu vůle podle odstavců 1 a 2 se vezme náležitý zřetel ke všem okolnostem souvisejícím s projevem vůle, včetně jednání o uzavření smlouvy a praxe, kterou strany mezi sebou zavedly, jakož i následného chování stran, pokud to připouští povaha věci (odst. 3). Podle odst. 4 uvedeného ustanovení projev vůle, který obsahuje výraz připouštějící různý výklad, je třeba v pochybnostech vykládat k tíži strany, která jako první v jednání tohoto výrazu použila.
30. Odvolací soud v souladu s ustanovením § 266 obchodního zákoníku vyložil projev vůle účastníků sporného ustanovení smlouvy o sjednání ceny díla tak, že sjednaná cena díla byla 6 925 973 Kč včetně DPH, když ve smlouvě bylo uvedeno, že cena je takto stanovena jako pevná a maximální, i když v rozpočtu byla tato cena stanovena tak, že jedna položka byla započtena dvakrát. V článku IV smlouvy o dílo nebyl žádný odkaz na položkový rozpočet, i když tento byl přílohou smlouvy (nenavádí se ani, že je její nedílnou součástí). Kromě toho tato cena byla takto prezentována i ve výběrovém řízení. Bylo tedy vůlí stran uzavřít smlouvu na zhotovení díla právě za tuto cenu.
31. Navíc je třeba přihlídnout i k ustanovení § 547 odst. 1 obchodního zákoníku, podle kterého na výši ceny nemá vliv, že cena byla určena na základě rozpočtu, jenž je součástí smlouvy nebo byl objednateli sdělen zhotovitelem do uzavření smlouvy. Ze zákona tak vyplývá nezávislost ceny na rozpočtu, i když byl rozpočet pro stanovení ceny východiskem. Pokud by později byly zjištěny v rozpočtu některé nedostatky nebo by se měnil i z jiných důvodů, nemá to na stanovení ceny podle textu § 547 odst. 1 vliv. Nedostatky v rozpočtu by mohly mít vliv pouze na právo zhotovitele domáhat se zvýšení ceny, ev. pak v důsledku toho na možnost odstoupení

Shodn s prvopisem potvrzuje Barbora Ježková

objednatel od smlouvy. I z tohoto důvodu je nutno považovat cenu stanovenou ve smlouvě za správnou.

32. Podle ustanovení § 49a občanského zákoníku právní úkon je neplatný, jestliže jej jednáající osoba učinila v omylu, vycházejícím ze skutečnosti, jež je pro jeho uskutečnění rozhodující, a osoba, které byl právní úkon určen, tento omyl vyvolala nebo o něm musela vědět. Právní úkon je rovněž neplatný, jestliže omyl byl touto osobou vyvolán úmyslně. Omyl v pohybu právní úkon neplatným nečiní.
33. Podle ustanovení § 40a občanského zákoníku jde-li o důvod neplatnosti právního úkonu podle ustanovení § 49a, § 140, § 145 odst. 2, § 479, § 589, § 701 odst. 1, § 775 a § 852b odst. 2 a 3 považuje se právní úkon za platný, pokud se ten, kdo je takovým úkonem dotčen, neplatnosti právního úkonu nedovolí. Neplatnosti se nemůže dovolovat ten, kdo ji sám způsobil. Totéž platí, nebyl-li právní úkon učiněn ve formě, kterou vyžaduje dohoda účastníků (§ 40). Je-li právní úkon v rozporu s obecně závazným právním předpisem o cenách, je neplatný pouze v rozsahu, ve kterém odporuje tomuto předpisu, jestliže se ten, kdo je takovým úkonem dotčen, neplatnosti dovolí.
34. Žalovaná namítala, že při ujednání o ceně díla byla uvedena v omylu. Tato její námitka však není důvodná. Zejména z výpovědi svědka Ing. Chmelaře, ale i z vyjádření samotných účastníků vyplynulo, že sama žalovaná předložila tabulku s připravenými položkami rozpočtu, kterou žalobkyně vyplnila. Nelze tak hovořit o omylu, který by vyvolala žalovaná, navíc na vzniku této situace se významnou měrou podílela právě žalovaná. Určení ceny díla ve smlouvě tak nemůže být ani v rozporu s dobrými mravy.
35. Důvodná není ani námitka žalované spočívající v tom, že ke konečné faktuře není připojen soupis prací, za které by měla být požadována částka zaplacená. Tyto seznamy prací měly být připojovány k průběžným fakturám a konečná faktura s nimi nepočítala, neboť v článku IV bod 2 se uvádí, že touto fakturou bude vyúčtována zbývající část ceny díla.
36. Vzhledem k tomu, že odvolací soud dospěl k závěru, že mezi účastníky byla ve smlouvě sjednána cena díla jako cena pevná a maximální ve výši 6 925 973 Kč (cena včetně 21% DPH) a z této částky nebyla zaplacená částka 1 555 111,80 Kč, což ani účastníci nerozporovali, je povinností žalované tuto částku žalobkyni zaplatit.
37. Z výše uvedených důvodů proto odvolací soud výrok I v jeho části, kterou byla zamítnuta žaloba o zaplacení citované částky s přísl. podle ustanovení § 220 odst. 1 o.s.ř. změnil a rozhodl o povinnosti žalované tuto částku včetně sjednaného úroku z prodlení žalobkyni zaplatit.
38. Odvolací soud se již nezabýval otázkou zaplacení víceprací, když v této části byla žaloba vzata žalobkyní zpět a řízení ohledně zaplacení této částky bylo zastaveno.
39. Jelikož došlo ze strany odvolacího soudu ke změně rozsudku soudu I. stupně, rozhodoval odvolací soud znovu o náhradě nákladů řízení mezi účastníky podle ustanovení § 224 odst. 2 o.s.ř. Vycházel přitom z ustanovení § 142 odst. 2 o.s.ř. s přihlédnutím k ustanovení § 146 odst. 2 o.s.ř.
40. Podle ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř. účastník, který měl ve věci plný úspěch, přízní soud náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatnění nebo bránění práva proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl.
41. Podle odst. 2 citovaného ustanovení měl-li účastník ve věci úspěch jen částečný, soud náhradu nákladů poměrně rozdělí, popřípadě vysloví, že žádný z účastníků nemá na náhradu nákladů právo.
42. Podle ustanovení § 146 odst. 1 o.s.ř. žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení podle jeho výsledku, jestliže řízení

Shodou s prvopisem potvrzuje Barbora Ježková

- a) skončilo smírem, pokud v něm nebylo o náhradě nákladů ujednáno něco jiného;
b) bylo zastaveno.
43. Podle ustanovení § 146 odst. 2 o.s.ř. jestliže některý z účastníků zavinil, že řízení muselo být zastaveno, je povinen hradit jeho náklady. Byl-li však pro chování žalovaného (jiného účastníka řízení) vzat zpět návrh, který byl podán důvodně, je povinen hradit náklady řízení žalovaný (jiný účastník řízení).
44. Žalobkyně byla v tomto řízení úspěšná ohledně částky 1 555 111,80 Kč s přísl., když byla žalované uložena povinnost ji tuto částku zaplatit. Žalovaná by tak měla nést náklady řízení, které vznikly v souvislosti se zaplacením této částky.
45. Ohledně částky 1 495 967 Kč bylo řízení zastaveno z důvodu zpětvzetí žaloby žalobkyně. Žalobkyně tak zavinila, že řízení ohledně této částky bylo zastaveno, a proto by také měla nést náklady řízení týkající se této částky.
46. Z uvedeného lze uzavřít, že každá z účastnic byla v řízení úspěšná pouze v části, když částky úspěchu a neúspěchu se liší pouze v nepatrné části. Proto odvolací soud rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat u soudu, který rozhodoval v prvním stupni, dovolání k Nejvyššímu soudu České republiky, a to do dvou měsíců od doručení rozhodnutí odvolacího soudu, jestliže napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe odvolacího soudu nebo která v rozhodování odvolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešena právní otázka posouzena jinak, když přípustnost dovolání je oprávněn zkoumat jen dovolací soud.

Praha 28. dubna 2021

JUDr. Hana L o j k á s k o v á, v.r.
předsedkyně senátu

Shodou s prvopisem potvrzuje Barbora Ježková