



Obec Radonice
Rada obce

**Zápis č. 8/2019 ze schůze Rady obce
konané dne 11. 3. 2019 na obecním úřadě v Radonicích**

Upozornění: tento zápis ze schůze rady obce je uložen na obecním úřadě, zápis bez údajů, jejichž zveřejnění znemožňuje zákon, je vyvěšen na internetových stránkách obce.

Schůze byla zahájena v 18.00 hodin.

Přítomno: 5 členů

Předsedající: Ing. Stanislav Němec, MBA

Kontrola plnění usnesení:

RO 5/3 b) předložit záměr prodeje pozemku parc. č. 262/43 na jednání zastupitelstva obce (**místostarosta obce**), **splněno**

Pořad jednání:

- 8/1 Faktury
- 8/2 Zpráva o činnosti obecní policie
- 8/3 Informace starosty obce + různé

8/1 Faktury

Rada obce projednala a schválila proplacení:

- a)** faktury č. 201905 na akci „Stavební úpravy podkroví – kabiny Radonice, Zápská č.p. 260“ firmě Leoš Tvrdý, Neratovice ve výši 408.387,- Kč včetně DPH,
- b)** faktury č. 01-9-0000117 za čištění kanalizace v obci společností Stavokomplet spol. s r.o. Zápy ve výši 33.890,- Kč včetně DPH,
- c)** faktury č. 19478 za zpracování účetní agendy za měsíc leden 2019 společností Pagina Consult spol. s r.o. Praha ve výši 20.570,- Kč včetně DPH,
- d)** faktury č. 198043 za střih divadelního představení „Velká zebra“ Studiu HOLLY – Stanislav Červ ve výši 23.595,- Kč včetně DPH,
- e)** faktury č. 20190704 za servis a provedené STK vozidla obecní policie společností AUTO KOUT CENTRUM, spol. s r.o. ve výši 27.835,- Kč včetně DPH.

Hlasování:

Pro: 5 Proti: 0

8/2 Zpráva o činnosti obecní policie

Rada obce bere na vědomí Zprávu o činnosti Obecní policie Radonice za měsíc únor 2019 (příloha č. 1).

8/3 Informace starosty obce + různé

- a)** Rada obce bere na vědomí rozsudek Okresního soudu Praha – východ se společností GREEN PROJECT s.r.o. – žaloba na obec byla v plném rozsahu zamítnuta, rozsudek ale zatím není pravomocný (příloha č. 2).
- b)** Starosta obce informoval členy rady, že pokračují jednání uskupení Starostové pro okruh ohledně SOKP, zítra proběhne jednání s primátorem hlavního města Prahy,

USNESENÍ č. 8/2019

z jednání Rady obce Radonice, konaného dne 11. 3. 2019

Rada obce Radonice přijímá toto usnesení:

A. Bere na vědomí:

Bod 8/2

- Zprávu o činnosti Obecní policie Radonice za měsíc únor 2019.

Bod 8/3

- Informace starosty obce + různé.

B. Schvaluje:

Bod 8/1 a)

- faktury č. 201905 na akci „Stavební úpravy podkroví – kabiny Radonice, Zápská č.p. 260“ firmě Leoš Tvrdý, Neratovice ve výši 408.387,- Kč včetně DPH.

Bod 8/1 b)

- proplacení faktury č. 01-9-0000117 za čištění kanalizace v obci společností Stavokomplet spol. s r.o. Zápy ve výši 33.890,- Kč včetně DPH.

Bod 8/1 c)

- proplacení faktury č. 19478 za zpracování účetní agendy za měsíc leden 2019 společností Pagina Consult spol. s r.o. Praha ve výši 20.570,- Kč včetně DPH.

Bod 8/1 d)

- proplacení faktury č. 198043 za střih divadelního představení „Velká zebra“ Studiu HOLLY – Stanislav Červ ve výši 23.595,- Kč včetně DPH.

Bod 8/1 e)

- proplacení faktury č. 20190704 za servis a provedené STK vozidla obecní policie společností AUTO KOUT CENTRUM, spol. s r.o. ve výši 27.835,- Kč včetně DPH.

.....
Ing. Stanislav Němec, MBA
starosta obce



**Obecní policie
Radonice**
Na Skále 185, Radonice 250 73

Č.j. 029/ OP-2019-Ha-R

V Radonicích dne 4.března 2019

Počet listů: 1/3

**Zpráva o činnosti Obecní policie Radonice na k.ú. obce Radonice a obcí VP smlouvy
za měsíc únor roku 2019 .**

V průběhu měsíce února roku 2019 vykonávala Obecní policie Radonice (dále jen OP) *nepřetržitou službu* formou jedno či dvoučlenných hlídek v nepřetržitém provozu v souladu s obsahem všech veřejnoprávních smluv s obcemi Jenštejn, Svémyslice, Podolanka a Nehvizdy, kdy přispívala k ochraně a bezpečnosti osob a majetku, dohlížela na dodržování pravidel občanského soužití, dohlížela na dodržování obecně závazných vyhlášek a nařízení obce, podílela se na dohledu na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích, podílela se na dodržování právních předpisů o ochraně veřejného pořádku a v rozsahu svých povinností a oprávnění, podílela se na prevenci kriminality v obci a prováděla dohled nad dodržováním čistoty na veřejných prostranstvích v obci, vše v souladu se zákonem o obecní policii.

Hlídky OP v předmětném období celkem 5 x vyjely na tísňový signál PCO systému z toho 3 x provedly kontrolu předmětného objektu a telefonicky, nebo osobně vyznameno majitele domu. V ostatních případech byl tísňový signál odvolán před dojezdem hlídky na místo. Narušení objektu ani přítomnost možných pachatelů nebylo ani v jednom případě potvrzeno. Stížnosti na dojezdový čas strážníků nebyly dosud evidovány.

Dále hlídky OP nepravidelně prováděly kontrolu podávání alkoholu mladistvým ve vybraných restauračních zařízeních ve Svémyslicích, Radonicích, Jenštejně a na Podolance. Při těchto kontrolách nebylo zjištěno podání alkoholického nápoje mladistvým osobám .

Hlídky prováděly kontroly mezi Radonicemi a Jenštejnem a to po dobu více než jedné hodiny dopoledne a jedné hodiny v odpoledních hodinách v pracovních dnech. Bylo provedeno 10 kontrol nákladních vozidel a řidičům nebyly uloženy sankce, jelikož vlastnili potřebná povolení. Celkově se pohyb nákladních vozidel v obci snížil. Měření rychlosti v obcích vzhledem k počasí nebylo prováděno a to v souladu s pokynem a doporučením PČR DI PVV. V předmětném období bylo uloženo celkem 13 blokových pokut za přestupky v dopravě 2 x provedeno oznámení přestupce na Městský úřad Brandýs nad Labem.

Hlídky poskytly součinnost Policii České republiky při pátrání po osobách v katastru obcí Radonice a Podolanka.

Mimo pravidelný dohled u přechodů pro chodce v kmenové obci a v obcích VPS hlídky provedly následující zákroky a úkony:

Dne 8. února 2019 od 07:10 h do 7:50 hod. hlídka OP Radonice zajišťovala usměrňování dopravy na křižovatce Radonická – Dřevčická – Vnořská z důvodu poruchy linkového autobusu, který tvořil překážku silničního provozu. Hlídka OP Radonice proto neobsluhovala přechod pro chodce v obci Podolanka.

Dne 8. února 2019 v 10:01 hod. přijala hlídka OP Radonice telefonické oznámení od občanky Svěmyslic, že v místní prodejně potravin je osoba, která řve a nadává, kdy měl i poškodit zařízení prodejny. Hlídka OP Radonice se dostavila na místo, kde zastihla osobu v podnapilém stavu ve které byl posléze zjištěn p. K.J., občan obce Svěmyslice. Hlídka následně cestou OOP PČR Čelákovice provedla jeho lustraci. Nejednalo se o osobu za toto konání v minulosti trestanou, hledanou ani pohřešovanou, proto hlídka na místě vyřešila protiprávní čin uložением blokové pokutou na místě nezaplacené ve výši 2000,- Kč a to za veřejné pohoršení. Vzniklá škoda v prodejně potravin byla na místě prodávačce uhrazena přestupcem.

Dne 8. února 2019 v 14:10 hodin přijala hlídka OP Radonice od starosty Jenštejna, že v ulici Hradní stojí polský autobus s přívěsným vozíkem. Starosta se obává o dlouhodobé stání, a aby neblokoval průjezdnost v ulici Hradní. Hlídka na místě v 14.15 hod. zjistila, že polský autobus se zde již nenachází.

Dne 8. února 2019 v 15:11 hodin přijala hlídka OP Radonice hovor od zaměstnance technických služeb, že tento potřebuje u OÚ Radonice pomoc. Hlídka po příjezdu na místě zjistila, že pan **B. M.** bytem **Svémyslice** si stěžoval na špatné dýchání a tak neprodleně zavolala RZS a setrvala u oznamovatele do příjezdu RZS a následného převozu na plicní oddělení.

Dne 11. února 2019 v 11:30 hodin hlídka obecní policie Radonice převzala od občana Radonic odchyceného psa, který byl odchycen v rodinném parku Amerika. Psa neznámé rasy menšího vzrůstu bílé barvy hlídka převzala ve špatném zdravotním stavu. V 11:20 hod. přijala hlídka Obecní policie informaci od pracovnice obecního úřadu, že paní K., z ulice Na Proutkách v Radonicích postrádá bílého psa. Hlídka ihned kontaktovala paní K. a následně psa této předala. Majitelka byla řádně poučená o zabezpečení proti dalšímu útěku.

Dne 15. února 2019 v 17:35 hod. přijala hlídka OP Radonice telefonické oznámení od občanky Radonic, že u domu pana starosty se volně pohybují dva psi. Hlídka na místě psi převzala. Jednalo se o rasu labradorský retrívr a shih-tzu. Hlídka na místě provedla šetření k zjištění majitele, kde zjistila, že psi patří panu J.V. z ul. Růžičkova v Radonicích. Hlídka ihned kontaktovala majitele, který si následně psi převzal. Majitel byl řádně poučen o zabezpečení proti dalšímu útěku.

M i c h a e l H a m e r a

strážník OP Radonice

Jednací číslo: 8 C 105/2017-132



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha-východ rozhodl samosoudkyní JUDr. Jitkou Sochorovou ve věci

žalobkyně: **GREEN PROJECT s.r.o.**, IČO 27195783
sídlem Dobřejovická 194, 252 43 Průhonice
zastoupená advokátem Mgr. Zbyňkem Stavínohou
sídlem Joštova 4, 602 00 Brno

proti
žalované: **Obec Radonice**, IČO 00240681
sídlem Na Skále 185, 250 73 Radonice
zastoupená advokátem JUDr. Davidem Mášou
sídlem Štupartská 599/4, 110 00 Praha 1

pro zaplacení částky 3 051 078,80 Kč s přísl.

takto:

- I. Žaloba žalobkyně o uložení povinnosti žalované uhradit žalobkyni do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku 1 555 111,80 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 0,05 % denně z částky 1 603 208 Kč za den 22. 10. 2014 ,z částky 1 555 111,80 Kč od 23. 10. 2014 do zaplacení a dále pak ve stejné lhůtě zaplatit částku 1 495 967 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení z této částky od 16. 5. 2015 do zaplacení se v plném rozsahu zamítá.
- II. Žalobkyně je povinna do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku zaplatit žalované náklady řízení 315 023 Kč a to k rukám právního zástupce žalované.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podanou dne 7. 4. 2017 domáhala proti žalované zaplacení částky celkem 3 051 078,80 s příslušenstvím tak, že požadovala zaplatit částku 1 555 111,80 Kč s úrokem z prodlení ve výši 0,05% denně z částky 1 603 208 Kč za den 22.10.2014, z částky 1 555 111,80Kč od 23. 10. 2014 do zaplacení a částku 1 495 967 Kč s úrokem z prodlení od 16.5.2015 do zaplacení. Žalobu odůvodnila tak, že žalobkyně a žalovaná spolu dne 9.9.2013

Shodu s prvopisem potvrzuje: Michaela Černá

uzavřely Smlouvu o dílo č. P 13026 (SOD), na základě které se žalobkyně jako zhotovitel zavázala provést pro žalovanou jako objednatele stavební, montážní a zahradnické práce na stavbě Rodinný park Radonice. Za to se žalovaná zavázala uhradit cenu díla v celkové výši 6 925 973 Kč a v případě prodloužení úrok z prodlení 0,05% z dlužné částky. Žalobkyně řádně ze smlouvy plnila předmět díla, dílo bylo řádně převzato a předáno dne 11. 7. 2014. Z celkové ceny díla zůstalo neuhrazeno 1 555 111,80 Kč. Dále pak byla žalované vystavena faktura č. 20150100800 na částku 1 495 967 Kč na další provedené práce a to mimo smlouvu o dílo. Uvedené práce byly nutné k dokončení díla. Faktura byla žalované doručena 11. 5. 2015 se splatností 15. 5. 2015, žalovaná na ni ničeho neuhradila. Dne 26. 8. 2015 byla žalované zaslána a dne 27. 8. 2015 doručena výzva k úhradě dlužné částky, protože dle závěru žalobkyně došlo na straně žalované k bezdůvodnému obohacení ve smyslu ustanovení § 451 obč. zák. když neuhradila ničeho na dlužnou částku z titulu doplacení ceny ze smlouvy o dílo a za vícepráce. Žalovaná na prokazatelně doručenou předžalobní výzvu žalobkyně nereagovala a ke dni podání žaloby částku neuhradila.

2. Žalovaná se žalobou nesouhlasila. Žalovaná částka se skládá ze dvou částí. Částka 1 555 111,80Kč představuje doplatek ceny díla dle Smlouvy o dílo (faktura č. 2014010587 znějící na 1 603 201,80- z ní uhrazeno 48 096 Kč). Druhá část žalované částky je 1 495 967 za tvrzené práce provedené žalobkyní pro žalovanou mimo smlouvu o dílo – dle žaloby nutné k dokončení předmětného díla(faktura č. 2015010080). Žalovaná namítá výši ceny sjednané ve smlouvě o dílo, protože takto sjednaná cena 6 925 973 Kč představuje částku, která je výsledkem zjevné chyby v psaní a v počtech. Ve skutečnosti při sjednání ceny chyběla vůle sjednat cenu jinou než dle položkového rozpočtu. Skutečným (a správným součtem dílčích položek dle položkového rozpočtu lze dojít k ceně díla ve výši 4 358 849,39Kč bez DPH (rozdíl ve výši je 1 365 095 Kč). Takovou cenu žalovaná skutečně zaplatila. Omyl musel být žalobkyni zřejmý, byl vyvolán předložením rozpočtu, kde jedna položka byla uvedena a počítána dvakrát – původně byla stavba SO01 v položkovém rozpočtu nesprávně uvedena dvakrát. To znamená, že částka za tuto stavbu (elkm 1 365 095,095Kč bez DPH) byla do ceny díla započtena dvakrát. To se promítlo do ceny za dílo uvedené ve smlouvě o dílo, kde tato chyba nebyla později opravena. Rozdíl mezi položkovým rozpočtem a cenou dle čl. IV. odst. 3 smlouvy o dílo není nijak faktickým plněním ani ekonomicky opodstatněn. Uplatněnou částku z titulu víceprací žalovaná neuznala, protože cena díla byla stanovena na základě položkového rozpočtu a žalobkyně jako zhotovitel nikdy neoznámila (přinejmenším bez zbytečného odkladu) tvrzenou nutnost překročení rozpočtované ceny
3. Z provedeného dokazování byl zjištěn tento skutkový stav:
4. Z faktury číslo 2015010080 spolu se sdělením obce žalobci ze dne 20. 5. 2015 bylo zjištěno, že fakturou byly fakturovány práce provedené na zakázce „Rodinný park Radonice“ v částce 1 495 967Kčse seznamem označeným seznam prvních víceprací k rozpočtu. Faktura je ze dne 24. 5. 2015. Přípisem ze dne 20. 5. 2015 byla uvedená faktura vrácena žalobkyni s tím, že se jedná o neoprávněnou fakturaci.
5. Z faktury č. 2014010587a sdělení žalobkyně žalované ze dne 9. 10. 2014 bylo zjištěno, že uvedenou fakturou byla uplatněna částka za dokončení prací provedených na zakázce Rodinný park Radonice dle SOD č. P13026. K úhradě s DPH 1 603 208Kč. K faktuře není připojen žádný rozpis provedených prací v jednotkových cenách dle SOD. Přípisem žalované ze dne 15. 10. 2014 žalovaná žalobkyni fakturu vrátila jako neoprávněnou s tím, že faktura neobsahuje žádné údaje o pracích co se týče rozsahu a objemu a jednotkových cen a nelze ji proto proplatit. Žalovaná fakturu zaplatila co do výše 48 096Kč s tím, že se domnívala, že jde o vrácení zádržného.
6. Z kopie smlouvy o dílo číslo P13026 ze dne 9. 9. 2013 (dále SOD) uzavřené mezi žalobkyní jako zhotovitelem a žalovanou jako objednatelem včetně obchodních podmínek, jako přílohy číslo 2, položkového rozpočtu jako přílohy číslo 1 a harmonogramu prací bylo zjištěno, že konkrétní

ustanovení smlouvy stanovují způsob stanovení ceny s tím, že součástí smlouvy o dílo je rozpočet a smlouva v podstatě pamatuje i na takzvané vícepráce, na jejich sjednání. Z dodatku číslo 1 ke smlouvě o dílo ze dne 25. 3. 2014 vyplývá, že jím byla sjednaná změna, týká se harmonogramu prací. Ke smlouvě o dílo SOD byl připojen harmonogram prací, včetně čestných prohlášení žalobce týkající se kvalifikačních předpokladů, ekonomické způsobilosti, včetně certifikátů a listin týkajících se subdodavatelů, připojená je subdodavatelská smlouva žalobce s firmou Tomáš Limberský ze dne 24. 7. 2013, s firmou Ing. Miloslav Šmolík ze dne 24. 7. 2013 a čestné prohlášení odborného dozoru.

7. Z článku II. SOD vyplývá, že jejím předmětem je závazek zhotovitele zhotovit pro objednatele za úplaty stavební, montážní a zahradnické práce (dále jen dílo) specifikované v příloze „cenová nabídka“.
8. Z článku IV. SOD vyplývá, že odběratel se zavazuje uhradit zhotoviteli před zahájením a v průběhu provádění díla faktury dle rozpisu v bodě č. 4 uvedeného článku. Po dokončení díla se odběratel zavazuje uhradit zhotoviteli zbývající část ceny díla na základě faktury, kterou bude vyúčtována tato zbývající část ceny díla, zároveň touto fakturou dojde k zúčtování zálohové faktury.

Cena díla je 5 723 944 Kč (cena bez DPH)

6 925 973 Kč (cena včetně 21% DPH). Tato cena díla je pevná a maximální.

Průběžná fakturace: fakturace bude prováděna měsíčně s tím, že součástí faktury bude soupis provedených prací a dodávek odsouhlasených zástupcem objednatele. Fakturováno bude do výše 95% ceny díla, 5% z ceny díla bude tvořit pozastávku na vady a nedodělky s tím, že 3% z této pozastávky bude objednatelem zapláceno do 21 pracovních dnů od vydání pravomocného kolaudačního souhlasu a odstranění všech vad a nedodělků a zbývající 2% z této pozastávky uvolní objednatel na písemnou výzvu zhotovitele do 21 pracovních dnů od uplynutí záruční doby. V případě prodloužení objednatele s úhradou jakékoliv faktury je zhotovitel oprávněn vyúčtovat objednateli úrok z prodlení ve výši 0,05 % z dlužné částky.

9. Z článku VII. – vícepráce vyplývá, že rozsah prací, druh a množství dodávaného materiálu přesně specifikují přílohy této smlouvy: příloha č. 1 cenová nabídka.
10. Smluvní strany svým podpisem stvrzují tento rozsah prací a materiálů jako platný a neměnný s výjimkou případů dle čl. V. č. bodu 7 této smlouvy. Požadavky na vícepráce a změny rozsahu prací, výměr, druh nebo množství materiálu a jiné změny oproti původnímu projektu a cenové nabídky ze strany objednatele budou předneseny objednatelem oprávněné osobě zhotovitele uvedené v této smlouvě. Návrhy na změny oproti původnímu projektu a cenové nabídky na doporučení zhotovitele budou předneseny zhotovitelem oprávněné osobě objednatele uvedené v této smlouvě. Jednání o změnách bude zaneseno do stavebního deníku a potvrzeno podpisy oprávněných zástupců obou smluvních stran. Dohoda o provedení víceprací a změn v rozsahu do 20% celkové ceny díla bude zanesena do stavebního deníku a potvrzena podpisy zástupců obou smluvních stran. Dohoda o provedení víceprací a změn v rozsahu více než 20% z ceny díla bude zanesena do stavebního deníku s podpisy zástupců obou smluvních stran a zároveň smluvní strany uzavřou písemný dodatek ke smlouvě o dílo, kterým bude stanoven přesný rozsah dohodnutých změn, změny ceny díla, změny termínů plnění a všechny okolnosti z uvedených změn vyplývající. Ke smlouvě o dílo (SOD) jsou připojeny: cenová nabídka, obchodní podmínky, položkový rozpočet, harmonogram prací, z dodatku č. 1 ke smlouvě o dílo z 9. 9. 2013 bylo zjištěno, že se týká se změn termínu zhotovení.
11. Z výzvy k podání nabídky ze dne 24. 6. 2013 bylo zjištěno, že předpokládaná cena veřejné zakázky je 9 000 000 Kč.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Michaela Černá

12. Z předložených faktur:

faktura číslo 2013010290 na částku 361 957 Kč

faktura číslo 2013010346 na částku 270 629 Kč

faktura číslo 2014010028 na částku 113 166 Kč

faktura číslo 2014010064 na částku 213 330 Kč

faktura číslo 2014010065 na částku 328 930 Kč

faktura číslo 2014010116 na částku 680 054 Kč

faktura číslo 2013010290 na částku 361 957 Kč

faktura číslo 2014010117 na částku 246 117 Kč

faktura číslo 2014010205 na částku 1 831 907 Kč

faktura číslo 2014010216 na částku 151 119 Kč

faktura číslo 2014010226 na částku 674 054 Kč

faktura číslo 2014010240 na částku 973 441 Kč

faktura číslo 2014010318 na částku 148 991 Kč

faktura číslo 2014010344 na částku 30 696 Kč

faktura číslo 2014010392 na částku 37 712 Kč bylo zjištěno, že k těmto jednotlivým fakturám byly doloženy výpisy z účtů žalované a k jednotlivým fakturám byly doloženy položkové přehledy prostavenosti zhotovovaného díla, pokud jde o fakturu číslo 2014010344 obec v případě této faktury hradila v omylu, že se jedná o vrácení, respektive uvolnění pozastávky.

13. Z obsahu listiny ze dne 17. 10. 2014 bylo zjištěno, že žalobkyně, jako zhotovitel, žádá žalovanou, jako objednatele o uvolnění pozastávky. Na listině je celkový sumář jednotlivých faktur, na které bylo hrazeno. Na tomto přípis je zahrnuta faktura číslo 2014010344.
14. Z nákresů profilu terénu v rozsahu 4 stran formátu A4 byl zjištěn profil terénu u části zakázky
15. Z předávacího protokolu ze dne 19. 3. 2018, týkající se výpočtu kubatury zeminy a situace výpočtu kubatury, bylo zjištěno, že žalobkyně převzala výpočty kubatury rozdílů terénů.
16. Z předávacího protokolu s vyznačenými vadami a nedodělkami z 4. 6. 2014 byl zjištěn rozsah vad a nedodělků v počtu 38.
17. Z předávacího protokolu - doplnění ke smlouvě o dílo číslo P13026 ze dne 30. 6. 2014 byl zjištěn rozsah předaných dokumentů.
18. Z protokolu z kontroly odstraňování vad a nedodělků stavby rodinný park Radonice z 3. 7. 2014 bylo zjištěno, že byla provedena kontrola odstranění vad a nedodělků dle seznamu v bodě VII. uvedeného v Předávacím protokolu číslo P13026 protokolu (4. 6. 2014) – jednotlivě dle položek uvedeny odstraněné vady a trvající vady a nedodělků.
19. Z protokolu z kontroly odstraňování vad a nedodělků stavby rodinný park Radonice z 11. 7. 2014 byl zjištěn rozsah trvajících vad a nedodělků.
20. Z předžalobní upomínky z 26. 8. 2015 s poštovní dodejkou bylo zjištěno, že žalované byla upomínka doručena (v průběhu řízení toto nečinila sporným), žalovaná byla vyzvána k zaplacení částky 1 603 208 (faktura č. 2014010587) Kč na doplacení celkové ceny díla a k zaplacení částky 1 495 967 (faktura č. 2015010080) k úhradě prvních víceprací k rozpočtu.
21. Z listiny označené připomínky k omezení dopravní obslužnosti stavby z 26. 2. 2014 spolu s připojenou mailovou komunikací v rozsahu čtyř stran bylo zjištěno, že mezi zhotovitelem a

zadavatelem díla byla řešena otázka dopravy Růžickovou ulicí v obci Radonice vozidly těžšími 12 tun a otázku geodetického vytyčení stavby.

22. Z fotokopie cenové nabídky, týkající se geodetického vytyčení parku Radonice a seznamu objektů dle smlouvy o dílo bylo zjištěno, že zhotovitel obec Radonice byla objednatelem geodetického vytyčení parku Radonice – druh práce přeložka potoka, nádrž, altán, podium, včetně výškových bodů, hlediště, VO a obnova již dříve vytyčených bodů, herní prvky, lavičky, obnova již dříve vytyčených bodů, výjezd- cena celkem s DPH 83 364,16 Kč.
23. Ze složky v rozsahu 31 listů formátu A4 (jedná se o prezenční listiny z jednotlivých kontrolních dnů na stavbě označené rodinný park Radonice) bylo zjištěno, že dle prezenčních listin je zjevná přítomnost konkrétních osob na kontrolních dnech, kdo byl u jednání přítomen. Dle prezenčních listin byl přítomen ještě Ing. Chmel.
24. Z obsahů zápisů z kontrolních dnů (zejména zápis z kontrolního dne č. 7 až č. 31 a č. 25 a č. 28 a z obsahů zápisů z jednání rady obce Radonice 5. 5. 2014, 14. 5. 2014 bylo zjištěno, že žalobkyně z uvedených zápisů z kontrolních dnů dovozuje (č. 11, 12, 13, 14 a příloha k zápisu z kontrolního dne č.14) požadavek na změnu projektu a na to navazující vznik potřeby víceprací na díle neboť vyvstala potřeba přesunu většího objemu zeminy profil kopce. Z přílohy k protokolu z kontrolního dne č. 14. bylo zjištěno, že zachycuje náskres pahorku. V zápisech č. 11. a 14 bylo zjištěno, že obec v nich neobjednala vícepráce, trvala na tom, že pahorek bude zhotoven přesně podle dokumentace. Ze zápisu z kontrolního dne č. 12 a 11 a 13 bylo zjištěno, že k němu je připojen náskres vrstevnic spádu a tabulku a náskres po zjištění že zhotovitel na pahorku nedodržel sklony břehů. V důsledku nesrovnalosti v souvislosti s rybníkem se objednával geodet a zajišťovala se tam práce geodeta k objasnění sporných otázek.
25. K zápisu z kontrolního dne č. 14 připojen přehled kubatury zeminy. K zápisu z kontrolního dne č. 16 je připojena tabulka, opět s kubaturou zeminy. Ze zápisu z kontrolního dne č. 11, bod 19, odstavce 2 bylo zjištěno, že objednatel výslovně žádá o provedení díla, jeho uvedení stavu do souladu s projektovou dokumentací.
26. Z náskresů profilu terénu v rozsahu 4 stran formátu A4 byl zjištěn profil terénu u části zakázky.
27. Z předávacího protokolu ze dne 19. 3. 2018, týkající se výpočtu kubatury zeminy a situace výpočtu kubatury, bylo zjištěno, že žalobkyně převzala výpočty kubatury rozdílů terénů.
28. Z dopisu z 18. 12. 2013 bylo zjištěno, že starosta obce Radonice vyzývá zhotovitele k nápravě na akci Rodinný park Radonice s tím, bylo zjištěno, že obec sděluje, že trvá na zhotovení díla dle projektové dokumentace.
29. Z výzvy k podání nabídky výběrového řízení a obchodních podmínek bylo zjištěno, že obec Radonice vydala dne 24. 6. 2013 výzvu k podání nabídky do veřejné zakázky na stavební práce „Rodinný park Radonice“, pod č. j. RA/park /2013, z podmínek soutěže vyplývá, že mimo jiné součástí nabídky bude oceněný výkaz výměr dle str. 11 a 12 zadávací dokumentace s tím že nabídková cena bude zpracována dle rozsahu uvedeného v zadávací dokumentaci, nabídková cena bude zpracována po položkách výkazu výměr obsaženého v zadávací dokumentaci, oceněný výkaz výměr (cenová nabídka) bude součástí nabídky.
30. Z listiny - zpráva o posouzení a hodnocení nabídek byl zjištěn seznam nabídek posuzovaných, jména a podpisy členů hodnotící komise.
31. Z listin týkajících se výběrového řízení ve vyhlášené veřejné zakázce zadavatelem Obcí Radonice na stavební práce „Rodinný park Radonice veřejná zakázka“ byl zjištěn průběh a výsledky řízení o veřejné zakázce.
32. Z výzvy k podání nabídky ze dne 24. 6. 2013 bylo zjištěno, že předpokládaná cena veřejné zakázky je 9 000 000 Kč.

33. Z listiny - průvodní zpráva ke stavbě k zadání stavby, souhrnná technická zpráva stavebnětechnické řešení byl zjištěn popis zhotovovaného díla
34. Z listiny - krycí list nabídky veřejné zakázky Rodinný park v Radonicích- byla zjištěna nabídková cena veřejné zakázky v Radonicích. Ke krycímu listu je připojena kopie návrhu smlouvy o dílo předložená bez označení smlouvy o dílo, datovaná 26. 7. 2013 bez podpisu žalované (zadavatele). Dále připojena listina označená - rodinný park Radonice „písemný rozpočet vyhotovený žalobkyní ze kterého se zjišťuje propočet rozpočtu ke smlouvě o dílo předložený žalobkyní“

SO1 Aréna a můstky

altán	496 117
hlediště	471 002
jeviště	326 061
můstky	71 960
SO 01 Aréna a můstky celkem	1 365 095
SO 02 Revitalizace Radonického potoka	136 875
SO 03 Nádrž	321 748
SO 04 Chodníky, mobiliář	1 694 800
SO 05 Zeleň, terénní úpravy	464 378
SO 06 Elektropřípojka a veřejné osvětlení	339 194
VRN	36 400
celkem bez DPH	5 723 944
DPH 21%	1 202 028
celkem včetně DPH	6 925 973

ke krycímu list nabídky dále zjištěno, že je připojen položkový rozpočet, návrh obchodních podmínek, návrh harmonogramu, z dalších připojených listin zjištěno:

35. Z listin připojených označených jak uvedeno níže byl zjištěn tyto skutečnosti: z čestného prohlášení žalobkyně z 26. 7. 2017 bylo zjištěno, že se jedná o prohlášení o splnění kvalifikačních předpokladů požadovaných zadavatelem (dle § 53 odst. 1 písm. a), b), f), h) zák. č. 137/2006Sb.).
36. Z čestného prohlášení žalobce ze dne 26. 7. 2013 o ekonomické a finanční způsobilosti splnit veřejnou zakázku bylo zjištěno uvedené prohlášení.
37. Z výpisu ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů bylo zjištěno prohlášení kvalifikačních předpokladech dodavatele.
38. Z čestné prohlášení ze dne 26. 7. 2013 bylo zjištěno, že se jedná o prohlášení o tom, že statutární orgán, členové statutárních orgánů nebyli v pracovněprávním funkčním či obdobném poměru u obec Radonice, změna zákonná povinnosti dle zákona 137/2006.
39. Z čestné prohlášení uchazeče z 26. 7. 2013 bylo zjištěno, že se jedná o prohlášení o uznání podmínek soutěže tak, jak byly zadavatelem předloženy čestné prohlášení žalobce, týkající se zadávacích podmínek výběrového řízení z 26. 7. 2013. Prohlášení je součástí krycího listu nabídky.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Michaela Černá

40. Ze dvou kopií subdodavatelských smluv bylo zjištěno, že žaobkyně předložila kopie subdodavatelských smluv s firmami Ing. Tomáš Limberský, Ing. Miroslav Šmolík.
41. Z čestného prohlášení žalobce z 26. 7. 2013 bylo zjištěno, v prohlášení uvedené osoby potvrzují, že jsou subdodavateli uchazeče a připojeno čestné prohlášení odborného dozoru.
42. Z výpovědi svědka **Ing. Petra Chmela** bylo zjištěno, že byl na projektu v Radonicích účasten za obec jako technický dozor investora, to znamená, účastnil se kontrolních dnů za investora. Zajišťoval zápisy, kontroloval kvalitu prací i případně vícepráce. Na této konkrétní akci jako technický dozor investora byl zhruba od roku 2014. Pro tuto investiční akci a výběrové řízení byl ten, u koho se shromažďovaly podklady pro tu akci, to znamená technické výkresy, technická stránka věci, konzultoval i s právníčkou, která potom následně vyhlášovala výběrové řízení. Pokud jde o fakturaci, fakturovalo se měsíčně, průběžně. Ke konci měsíce se zhotovitelem kontrolovali práce, kontrolovali tu akci. Kontrolovalo se dílo, odsouhlasil se rozsah prací a z toho potom vycházela dílčí fakturace. Přitom se přišlo na to, že cena smlouvy o dílo neodpovídá součtům a násobkům jednotlivých položek, na to přišel svědek, protože ta součtová cena neodpovídá tomu, co je uvedeno ve smlouvě o dílo. Pokud tam zjistil chybu v součtu, okamžitě věc řešil. Jednak bylo jeho povinností o tom informovat starostu obce. Řešilo se to i na radě obce, tam se ten součet vysvětloval. Pokud jde o vztah ke zhotoviteli, svědek zastupoval žalovanou za technickou stránku, ale pokud nedostatek součtu zjistil, tak ví, že o tom informoval i za zhotovitele člověka, který tam byl odpovědný za obchodní stránku, zřejmě pan Novotný, asi to psal do mailu. Komunikoval za Green Project s panem stavbyvedoucím s panem Kučerou. Za obchodní stránku za žalovaného tam věci řešil pan starosta a za zhotovitele pan Novotný.

Pokud jde o nesrovnalost v rozpočtu, konkrétně se jednalo o početní nesrovnalost, kde nějaký altán byl de facto započítán jednou, jako altán a jednou se promítl v nějakém součtu. Pak tam ještě figurovala položka, která vlastně byla součtem těch jednotlivých položek za altán a figurovala tam podruhé. V tom spočívala ta chyba, kterou svědek objevil při nějaké z prvních fakturací. Pak se kolem toho rozšířila diskuze mezi žalobcem a žalovaným. Svědek tuto skutečnost oznámil žalovanému a prostřednictvím mailu to oznamoval i zhotoviteli. Chyba se zjistila v souvislosti s kontrolním dnem, kde se měly odkontrolovat zhotovené práce nebo provedené práce. Protokoly k fakturaci svědek předal žalobci nebo zhotoviteli. Na tuto konkrétní početní chybu přišel v době, kdy si, tak jak obvykle pro konkrétní akci dělal svoji excelovou tabulku, kam si zachycuje jednotlivé položky, které potom postupně kontroluje k těm jednotlivým kontrolním dnům a k fakturaci. Tam zjistil, že cena dle smlouvy o dílo, nesouhlasí se součtem a propočítáním těch jednotlivých cenových položek. V zásadě se dá říci, že, pokud si dělal tu excelovou tabulku, tak použil položky, které poskytl zhotovitel, na základě údajů, které mu byly předány obcí, v rámci výběrového řízení. Jestliže se prostou matematickou operací, to znamená, součtem se sečtou ty jednotlivé položky, tak jak byly předány zhotovitelem, tak by měly souhlasit s cenou o dílo dle smlouvy o dílo, a to nesouhlasilo. Zjištěná chyba potom byla předmětem různých jednání mezi stranami a v průběhu té investiční akce se občas i stalo, že strana žalující, tedy zhotovitel, byť tato chyba se projednávala, byli na ni upozorněni, tak se potom občas v některých fakturách ještě ta chyba, ta početní chyba, objevovala. Pokud jde o fakturaci, tak fakturovalo se měsíčně. Cena za dílo a jednotková cena, ta musela souhlasit, pak je tam další sloupeček, kontrolovaly se za měsíc odvedené práce nebo výkony a tato čísla vždycky musela souhlasit, někdy se od zhotovitele objevil vzoreček, to se nedělo vždycky, někdy se to stalo. Cena díla se potom sestává z toho, že se sečtou ty jednotlivé položky v korunách. A pokud jde o tu cenu díla konečnou, tak po součtu těch jednotlivých položek v té excelové tabulce a v té tabulce, která vlastně sloužila jako podklad pro fakturaci, tak se zjistila ta chyba, protože se zjistilo, že zhotovitel tam započítává vlastně cenu altánu dvakrát, zjednodušeně řečeno. Konkrétně tam zhotovitel mezisoučet týkající se altánu započtl ještě jako cenu altánu, takže tam byl započítán altán dvakrát. Zhotovitel bohužel započtl mezisoučet položek altánu dvakrát,

to znamená, mezisoučet a konečnou položku, to znamená, cena altánu byla započtena dvakrát. Ta dvakrát spočítaná položka, to nebyl nějaký náhodný výpočet, je tam jednou započítaný součet jednotlivých položek za altán a pak je tam ještě konečná cena za altán. Takže ta chyba vlastně spočívá v tom, že v tom přehledu byl vlastně jednou uveden rozpis těch jednotlivých položek a pak tam byla ještě připočtena jednou ta položka, která vlastně tvořila ten celkový součet těch jednotlivých položek. Takže ve výsledku tam ta cena za altán byla započtena dvakrát. Na jednání, které vlastně následovalo poté, kdy se zjistila ta početní chyba se zúčastňoval zástupce obce, byl tam zástupce Green projektu, byl tam svědek. Obecně pokud jde o vznik rozpočty za díla jednotlivá, třeba v těch zakázkách, tak rozpočty se odvíjejí od projektové dokumentace, takže například rozpočtář odvozuje a sepisuje jednotlivé rozpočtové položky, k tomu slouží počítačové programy a z toho pak rozpočtář zhotoví projektový rozpočet. V těch výběrových řízeních se potom vyhotoví takzvaný slepý rozpočet, který se rozešle soutěžícím a ti tam do těch kolonek, prázdných, doplňují svoje položky a takto dodané materiály se pak vyhodnocují v tom výběrovém řízení. Do těch jednotlivých kolonek si soutěžící doplňují svoje ceny. A z toho potom vznikají jejich nějaké předpoklady cenové a ty jsou předmětem výběrových řízení. Ve výběrových řízeních je praxe taková, že v žádném případě ti soutěžitelé nesmí nějak manipulovat s rozsahem jednotlivých položek, ale pokud si to překontrolují, to zadání, něco tam nesouhlasí, můžou vznést dotaz k zadavateli a ten je pak povinen námitku zveřejnit a zveřejnit i způsob, jak byla zodpovězena, jak byla vyřešena. Pokud se jedná o té početní chybu, zjištěnou, tak nejdříve byla podepsána smlouva, provádělo se dílo, potom se tam prováděly nějaké výpočty k fakturacím, tam se zjistila chyba a až poté probíhalo jednání o té chybě. Na této akci všechny položky, které byly provedeny, odsouhlaseny, byly zaplacený. Je pravda, že tam zůstaly i některé položky, které nebyly provedeny. Určitě musela být v soutěži také čestná prohlášení všech uchazečů o tom, že splnili podmínky soutěže, protože jinak by byli ze soutěže vyřazeni. I na tuto akci museli všichni uchazeči předložit podrobný položkový rozpočet výměr, bez toho prostě nelze soutěžit. U žádného čestného prohlášení ze strany obce nevznikla pochybnost, nebylo to nějak rozporováno. Jednání, kde se projednávala ta početní chyba oproti tomu rozpočtu, nebo respektive té ceně smlouvy o dílo, to byla bouřlivá jednání a obec tam jasně říkala a odůvodňovala, proč nechce tu cenu platit, tu cenu s tou chybou. Bylo to tam objasňováno, bylo to objasňováno i zhotoviteli. V tomto případě byla zveřejněná předpokládaná cena té zakázky. Předpokládaná cena se odvíjí od cen ve stavebnictví, k tomu ještě existuje systém, neboli ÚRS, kterou stanovuje ústav pro racionalizaci ve stavebnictví a v zásadě obecně u těch realizací těch děl. Zhotovitel si dělá vlastní kalkulaci, protože ten má nejlepší představu a nejlepší informace o tom, jaká by ta cena měla tedy být. Za co vlastně nakoupí ty jednotlivé položky. Tyto údaje a ty představy nemá nikdo jiný jenom ten dodavatel. V některých případech zhotovitelé využijí stejný postup jako ti zadavatelé, to znamená postupují podle toho položkového rozpočtu jednotlivě a třeba poskytnou informaci, že budou cenově třeba sedm procent pod údaj ÚRS. Někteří zhotovitelé vlastně mohou použít ty položky, jednotkové ceny podle ÚRSu a můžou vědět, že jsou třeba cenově v daném období pod těmi položkami ÚRSu nebo pod údaj ÚRSu. Početní chyba se objevila v textové části. Svědek si vybavuje, že informaci, o nesrovnalosti ve výpočtu, poskytl starostovi na nejbližším kontrolním dnu, potom si to vyjasňovali ještě se stavebním technikem za zhotovitele. Pamatuje si velké rušné projednávání té chyby v tom výpočtu v době, kdy se dostavil pan jednatel zhotovitele na obec a jednalo se tam za účasti pana jednatele a pana starosty. V tomto případě zhotovitel požadoval po objednateli, aby mu zajistil nebo nechal provést geodetické vytýčení stavby, což je velmi neobvyklé. Geodetické vytýčení stavby si tedy nakonec zpracoval nebo nechal zpracovat zhotovitel. Nerozporoval, že v rozpočtu chyběla položka geodetické vytýčení stavby a to v rámci výběrového řízení. Green Project předkládal změnový list, požadoval návrh změnového listu, kde požadoval uhrazení geodetického vytýčení prací, za geodetické vytýčení stavby, obec toto odmítla, protože uvedla, že vlastně tuto položku měl mít Green Project zahrnutou v té nabídce. Obec to neplatila. A dál Green Projekt tuto námitku obec akceptoval a pokračoval ve stavbě. Nechal zhotovit geodetické vytýčení stavby sám a pokračoval ve stavbě.

Ten změnový list v tomto případě obec neodsouhlasila položku nezaplatila. Pokud jde o konkrétní položky v rozpočtu, svědek uvedl, že existují třeba práce, které se tam přesně nespecifikují, protože se takzvaně rozpustí do nějakých dalších kapitol rozpočtu nebo do jednotkových cen, třeba namátkou úklidové práce před předáním stavby. To tam nemusí být konkrétně specifikováno. V této konkrétní věci Green Project v rámci toho výběrového řízení nedával žádné dotazy, neměl žádné výhrady, nedostavil se k prohlídce staveniště. V projektu žalobkyně altán dvakrát nebyl. V položkovém rozpočtu byl jenom jedenkrát a v součtu se vlastně objevily altány dva.

43. Z obsahu rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. : ÚOHS-SO121/2016/VZ-16260/2016/543/MPr z 15. 4. 2016 bylo zjištěno, jakým způsobem byl posouzen postup Psychiatrické léčebny Šternberk IČO 00843954 při zadávání veřejné zakázky „PL Šternberk-rekonstrukce a nástavba objektu rehabilitace“ s tím, že z odůvodnění rozhodnutí vyplývá, že v soutěži o veřejnou zakázku byl vyřazen uchazeč z důvodu absence ocenění položek v rozpočtu přestože obsah položek byl souladný s požadavky zadavatele.
44. Z předžalobní upomínky ze dne 26. 8. 2015 doručené žalované dle tvrzení žalobkyně bylo zjištěno, že žalovaná byla vyzvána k zaplacení 1 603 208 Kč z titulu nedoplatené ceny díla a částky 1 495 967 Kč z titulu víceprací.
45. Z předložené komunikace (mailové) mezi účastníky ze dne 2. a 3. 10. 2013 bylo zjištěno, že strany jednaly o zadání a platbě geodetického vytyčení stavby. Z připojené cenové nabídky geodetického vytyčení parku Radonice č. 13026.1 z 24.9.2013 bylo zjištěno, že nabídka zachycuje cenu včetně DPH- 83 364,16 Kč. Z předložené faktury č. 2015010080 č. projektu P 13026 na částku 1 495 967 Kč s připojeným seznamem víceprací bylo zjištěno, že prvních pět položek představuje geodetické zaměření celkem v ceně 118 040 Kč.
46. *Podle ustanovení § 3028 zákona č. 89/2012 Sb. (dále o. z.)*
 - (1) *Tímto zákonem se řídí práva a povinnosti vzniklé ode dne nabytí jeho účinnosti.*
 - (2) *Není-li dále stanoveno jinak, řídí se ustanoveními tohoto zákona i právní poměry týkající se práv osobních, rodinných a věcných; jejich vznik, jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se však posuzují podle dosavadních právních předpisů.*
 - (3) *Není-li dále stanoveno jinak, řídí se jiné právní poměry vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé, včetně práv a povinností z porušení smluv uzavřených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dosavadními právními předpisy. To nebrání ujednání stran, že se tato jejich práva a povinnosti budou řídit tímto zákonem ode dne nabytí jeho účinnosti.*

Vzhledem k tomu že účastníci netvrdili a neprokazovali, že mezi nimi došlo k ujednání, že jejich práva a povinnosti se budou řídit zákonem č. 89/2012, soud věc posoudil dle příslušných ustanovení zákona č. 40/1964 Sb. (dále obč. zák.).
47. *Podle § 451 obč. zák.*
 - (1) *Kdo se na úkor jiného bezdůvodně obohací, musí obohacení vydat.*
 - (2) *Bez důvodným obohacením je majetkový prospěch získaný plněním bez právního důvodu, plněním z neplatného právního úkonu nebo plněním z právního důvodu, který odpadá, jakož i majetkový prospěch získaný z nepoctivých zdrojů.*

48. Podle ustanovení § 547 zákona č. 513/1991 Sb. (dále obch. zák.)

- (1) Na výši ceny nemá vliv, že cena byla určena na základě rozpočtu, jenž je součástí smlouvy nebo byl objednateli sdělen zhotovitelem do uzavření smlouvy.
- (2) Byla-li však cena určena na základě rozpočtu, obledně nebož ze smlouvy vyplývá, že se nezaručuje jeho úplnost, může se zhotovitel domáhat přiměřeného zvýšení ceny, objeví-li se při provádění díla potřeba činností do rozpočtu nezahrnutých, pokud tyto činnosti nebyly předvídatelné v době uzavření smlouvy.
- (3) Byla-li cena určena na základě rozpočtu, který podle smlouvy se považuje za nezávazný, může se zhotovitel domáhat, aby bylo určeno zvýšení ceny o částku, o níž nevyhnutelně převyšší náklady účelně vynaložené zhotovitelem, náklady zahrnuté do rozpočtu.
- (4) Nesoublastí-li se zvýšením ceny objednatel, určí její zvýšení soud na návrh zhotovitele.
- (5) Objednatel může bez zbytečného odkladu odstoupit od smlouvy, požádá-li zhotovitel zvýšení ceny podle odstavců 2 a 3 o částku, jež přesahuje o více než 10 % cenu stanovenou na základě rozpočtu. V tomto případě je objednatel povinen nahradit zhotoviteli část ceny odpovídající rozsahu částečného provedení díla podle rozpočtu.
- (6) Zhotoviteli zaniká nárok na určení zvýšení ceny podle odstavců 2 a 3, jestliže neoznámí nutnost překročení rozpočtované částky a výši požadovaného zvýšení ceny bez zbytečného odkladu poté, kdy se ukázalo, že je nevyhnutelné překročení ceny, jež byla určena na základě rozpočtu.

49. Podle ustanovení § 549 obch. zák.

- (1) Dohodnou-li se strany po uzavření smlouvy na omezení rozsahu díla a nesjednají-li jeho důsledky na výši ceny, je objednatel povinen zaplatit jen cenu přiměřeně sníženou; dohodnou-li se tímto způsobem na rozšíření díla, je objednatel povinen zaplatit cenu přiměřeně zvýšenou.
- (2) Dohodnou-li se strany po uzavření smlouvy na změně díla a nesjednají-li její důsledky na výši ceny, je objednatel povinen zaplatit cenu zvýšenou nebo sníženou s přiblížením k rozdílu v rozsahu nutné činnosti a v účelných nákladech spojených se změněným prováděním díla.

50. Po provedeném dokazování a zhodnocení důkazů ve smyslu ustanovení §132 o.s.ř. má soud za prokázané, že mezi stranami sporu došlo dne 9. 9. 2013 k uzavření smlouvy o dílo (dále SOD), jejímž předmětem byl závazek zhotovitele zhotovit pro objednatele za úplaty stavební, montážní a zahradnické práce (dílo) specifikované v příloze č. cenová nabídka. Po předání a převzetí díla dne 11.7.2014 žalobkyně fakturou č. 2014010587 fakturovala částku 1 603 218 jako doplatek ceny díla, která byla sjednána ve výši 6 925 973 Kč. Cena díla byla sjednána v uvedené výši jako pevná a maximální ve spojení s přílohou smlouvy – cenová nabídka. Fakturou 2015010080 fakturovala práce nutné k dokončení díla – vícepráce 1 495 967 Kč. Žalovaná z důvodů uvedených výše faktury neuhradila. V případě faktury č. 2014010587 žalobkyně požaduje zaplatit částku 1 555 111,80 Kč protože ze strany žalované došlo k částečné platbě 48 096,20 Kč. Žalobkyně vyslovila názor, že částečnou platbou žalované došlo k uznání dluhu. Protože mezi stranami bylo nesporné, že v průběhu jednání týkajících se dokončení díla a úhrady dokončeného díla se žalovaná nechovala tak, že by z jejího postoje bylo možno usuzovat, že dluh uznává, nelze uzavřít, že žalovaná dluh v této části uznala (k tomu srovnej např. usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 23 Cdo 2914/2015, ze dne 19. 1. 2016). Na základě provedeného dokazování má soud za to, že v řízení bylo prokázáno, že žalovaná v řízení prokázala, že v průběhu výběrového řízení v soutěži o veřejnou zakázku došlo k početní chybě v předloženém rozpočtu k zhotovení díla. Konkrétně v listinném materiálu k výběrovému řízení. V předloženém rozpočtu ke zhotovení díla byla stavba SO01 uvedena nesprávně dvakrát a cena

za tuto stavbu byla započtena dvakrát. V žalobkyní předloženém rozpočtu je započtena dvakrát část díla označená SO 01 Aréna a můstky - jednou je včetně cen uvedena po částech a jednou jako část díla se součtem cen jednotlivých částí. Došlo tak k součtu jednotlivých částí SO01 Aréna a můstky a k tomu byl v celém sloupci všech částí díla připočten řádek, který představuje součet jednotlivých částí SO01 Aréna a můstky. Takto provedený výpočet ceny žalobkyní byl převzat do smlouvy o dílo. Mezi stranami je nesporné, že v soutěži o veřejnou zakázku nebyla tato početní chyba zjištěna a nebyla zjištěna ani při uzavírání smlouvy o dílo. Početní chyba spočívající v nesprávném součtu položek resp. mylném dvojím započtení konkrétních položek byla zjištěna při vlastním zhotovení díla. Strany o této početní chybě – omylu v součtu položek rozpočtu získaly vědomost v době zhotovení díla. V písemném vyhotovení smlouvy o dílo je uvedena včetně DPH 6 925 973 Kč. Součástí smlouvy je položkový rozpočet a dle stranami uzavřené SOD platí, že fakturace za zhotovení díla se odvíjí od přehledu provedených prací. Z uvedeného je tedy zřejmé, že v době uzavření smlouvy o dílo byla vůle stran sjednat cenu díla dle správného výpočtu – součtu položek položkového rozpočtu, který je součástí SOD a odvíjí se od něj i fakturace za jednotlivé části provedeného díla s tím, že při výpočtu ceny došlo k početní chybě. Cena díla je dle smlouvy o dílo tvořena na základě kalkulace a předloženého položkového rozpočtu. Položkový rozpočet je nedílnou součástí smlouvy o dílo. S odkazem na shora provedené důkazy je zřejmé, že z žalobkyní předloženého rozpočtu v souvislosti s výběrovým řízením a ze součtu dílčích položek položkového rozpočtu je celková cena díla 4 358 849,39 Kč bez DPH. Z předložených faktur pak vyplývá, že tuto cenu žalovaná zaplatila. Rozdíl mezi cenou díla uvedenou ve smlouvě o dílo a nesprávným součtem (výsledkem zjevné početní chyby jak vyplývá z předloženého rozpočtu dle jednotlivých částí díla – SO 01 Aréna a můstky, SO02 revitalizace Radonického potoka, SO03 Nádrž, SO04 Chodníky, mobiliář, SO05 Zelená a terénní úpravy, SO06 Elektropřijímač a veřejné osvětlení, VRN) je 1 365 095,-Kč. Popsaná chybná výpočet celkové ceny díla přejatý do ustanovení smlouvy o dílo o ceně je početní chybou, která nemá oporu ve správném součtu jednotlivých položek rozpočtu a je zřejmá. Žalobkyně se nesprávně domnívá, že cena vyjádřená ve smlouvě o dílo je cenou, kterou má žalovaná bez dalšího za dílo zaplatit, přestože zároveň dle smlouvy o dílo je cena odvislá od položkového rozpočtu, který je součástí smlouvy o dílo. Cena za dílo se zjevnou a seznatelnou početní chybou byla přejata do smlouvy o dílo, je však zřejmé jak k početní chybě došlo a žalobkyně tento zjištěný důvod početní chyby nerozporovala. Není proto na místě ani případné vyhotovení znaleckého posudku na stanovení ceny obvyklé, navrhovaný žalobkyní. Položkový rozpočet byl závazný a nebylo jednáno o zvýšení ceny, proto nemůže žalobkyně fakturovat. Strany o této početní chybě jednaly, nedošlo k dohodě a žalobkyně po předání a převzetí díla fakturovala částku, která zbývá jako doplatek do ceny díla sjednané ve smlouvě o dílo. Namítá, že je třeba věc posoudit tak, že došlo k chybě při výběrovém řízení, ve smlouvě o dílo byla sjednána tzv. „vysoutěžená cena“ a chyba učiněná ve výběrovém řízení při zadání podmínek soutěže nemůže jít k tíži žalobkyně, která předpokládala a kalkulovala s cenou v zadávacím řízení, kterou snížila zhruba na 70% ceny předpokládané v zadání při zahájení výběrového řízení. Není pro ni přijatelné zhotovit dílo za nákladovou cenu. Z provedeného dokazování je zřejmé zejména z obsahu smlouvy o dílo, že cena díla je stanovena v závislosti na položkovém rozpočtu, který je součástí smlouvy o dílo a od položkového rozpočtu se odvíjí i způsob úhrady ceny díla. Jednotlivé platby za jednotlivé části zhotoveného díla závisejí na fakturaci částí díla doplněné přehledem – soupisem provedených prací, které jsou obsaženy v položkovém rozpočtu, který je součástí smlouvy o dílo. Jestliže došlo k chybě v součtu a jedna část stavby byla v položkovém rozpočtu započtena dvakrát, musela by nastat situace, kdy by žalovaná mohla zaplatit vyfakturovanou cenu fakturou č. 2014010587 v případě, že by žalobkyně k faktuře doložila a prokázala provedení prací tj. doložila by, že dílo v tomto rozsahu bylo zhotoveno fakticky dvakrát. Žalobkyně takovou skutečnost netvrdila a neprokázala. Není zde na místě argumentovat vůlí účastníků sjednat smlouvu o dílo pokud jde o cenu ve stanovené výši s tím, že cena je výslednou cenou výběrového řízení a jako taková musí být bezvýhradně zaplacená. K tomu ještě

zástupce žalované poukázal na to, že všechny faktury při placení smlouvy o dílo splnily předpoklady a požadavky zadání smlouvy o dílo, to znamená, faktury obsahovaly přílohy s výkazem výměr provedených prací odsouhlasených zadavatelem, v jednotkových cenách. U sporné faktury s koncovým č. 0587, tyto náležitosti splněny nebyly. Jestliže žalobkyně nedoplnila fakturu soupisem provedených prací a domáhá se zaplacení s odůvodněním, že žalovaná je povinna zaplatit cenu, která je výsledkem výběrového řízení a nedoložila, že dílo zhotovila v rozsahu v jakém fakturuje, je její závěr nesprávný. Žalovaná neprodleně fakturu reklamovala. Zde je třeba dodat, že v řízení bylo prokázáno, že součástí položkového rozpočtu oproti běžné praxi nebylo geodetické zaměření zhotovovaného díla. Geodetické zaměření po jednáních mezi stranami zadala a uhradila žalobkyně. Žalobkyně se tak domáhá zaplacení ceny, kterou nedokládá faktickým zhotovením příslušné části díla a za těchto okolností je požadavek na zaplacení této nezhotovené části díla v rozporu s dobrými mravy. Pokud jde o část žaloby o zaplacení částky je 1 495 967 za tvrzené práce provedené žalobkyní pro žalovanou mimo smlouvu o dílo žalobkyně uvedenou částku uplatnila k zaplacení z titulu zaplacení zhotovených víceprací nad sjednaný rámec díla. Bylo tvrzeno, že žalobkyně provedla práce ve větším rozsahu než bylo sjednáno, jednalo se o práce nutné k dokončení předmětného díla a byly převzaty dne 11. 5. 2015. Jako vícepráce byly po poučení žalobkyní specifikovány rozlohy osázených trávníků, položení elektrických kabelů a práce při přesunu vyšší kubatury zeminy při terénní úpravě pahorku, který byl předmětem díla. K tvrzeným vícepracím žalobkyně žalované zaslala k proplacení předmětnou fakturu z faktury číslo 2015010080. Ze sdělení obce žalobkyni ze dne 20. 5. 2015 bylo zjištěno, že fakturou byly fakturovány práce provedené na zakázce „Rodinný park Radonice“ v částce 1 495 967 Kč se seznamem označeným seznam prvních víceprací k rozpočtu. Faktura je ze dne 24. 5. 2015. Přípisem z měsíce května 2015 byla uvedená faktura vrácena žalobkyni s tím, že se jedná o neoprávněnou fakturaci. Z provedeného dokazování (mailovou komunikací mezi účastníky, zápisy z kontrolních dnů pro zhotovování díla, příloha k faktuře č. 2015010080, geodetické zaměření skutečně provedeného díla, výslech svědka) nebylo prokázáno, že v dané věci se skutečně jednalo o práce nad rámec sjednaný v SOD. Žalobkyně zároveň s odkazem na ujednání v SOD –čl.VII. i přes poskytnuté poučení neprokázala, že změny rozsahu prací, výměr, druh a množství materiálu byly řádně a včas oznámeny oprávněné osobě objednatel a byl o nich učiněn zápis ve stavebním deníku potvrzený podpisy oprávněných zástupců obou stran. Pokud by se jednalo o vícepráce v rozsahu nad 20% celkové ceny nebylo prokázáno uzavření dodatku k SOD. Pokud byl k faktuře č. 2015010080 připojen seznam položek žalobkyně k námitce žalované neprokázala ani záznamy ve stavebním deníku ani geometrickým zaměřením díla, že se jednalo o vícepráce. K tomu má soud za prokázané dle zápisů z jednotlivých kontrolních dnů, že obec trvala na provedení díla v rozsahu dle SOD, vyzývala zhotovitele k nápravě nekvalitních prací na akci Rodinný park Radonice s tím, bylo zjištěno z dopisu z 18. 12. 2013 že obec trvá na zhotovení díla dle projektové dokumentace. Stanovisko obce, která trvala na zhotovení dle projektové dokumentace a to, že nebyly sjednány řádnou formou vícepráce vyplývá z jednotlivých zápisů z kontrolních dnů (zejména zápisy z kontrolních dnů č. 11, 12, 13, 14 včetně přílohy, výslech svědka), které žalobkyně nečinila spornými a neprokázala způsob projednání a odsouhlasení provedení víceprací. Z geodetického zaměření díla žalobkyně neupřesnila rozsah víceprací ve srovnání s projektem, nebyl prokázán větší rozsah položených kabelů veřejného osvětlení a pokud jde o zatravnění, žalovaná poukázala na zápis v předávacím protokolu v bodu 7 s tím, že zatravnění bylo původně provedeno nekvalitně. Nebylo prokázáno, že tzv. vícepráce byly provedeny protože ze zápisů z kontrolních dnů vyplývá, že práce na přesunu zeminy v souvislosti se sklonem pahorku byly fakticky z důvodu nesprávného postupu žalobkyně, nebylo prokázáno položení elektrických kabelů ve vyšším objemu a nebyly prokázány odůvodněné vícepráce při osázení trávníků. V případě, že by bylo prokázáno provedení víceprací, je třeba poznamenat, jejich zaplacení nelze požadovat z titulu bezdůvodného obohacení ale jednalo by se o plnění na základě smlouvy o dílo, u něhož nebyly splněny předpoklady pro úhradu prací. (k tomu rozhodnutí NS CR 23 Cdo 3891/2010).

V dané věci má soud za to, že žalobkyně řádně neprokázala, že práce fakturované shora označenou fakturou jsou vícepráce, tzn. práce nad rámec SOD nezbytné k dokončení díla. Zároveň i přes poskytnuté poučení žalobkyně neprokázala pro případ existence víceprací existenci změny smlouvy o dílo. Neprokázala ale ani předchozí dohodu objednatele a zhotovitele na rozšíření díla nebo jeho kvalitativní změně. Skutkový stav ve věci byl dostatečně zjištěn provedenými důkazy, soud proto další důkazy neprováděl. S ohledem na výše uvedené má soud za to, že žalobkyně neprokázala existenci víceprací, které ve skutečnost jsou pracemi, které měly směřovat k nápravě vadných prací na díle. I pro případ prokázání existence víceprací je třeba dodat, že žalobkyně netvrdila a neprokázala jakým způsobem o tvrzených vícepracích se žalovanou jednala, příp. zda byly se žalovanou uzavřeny příslušné dodatky ke smlouvě o dílo. Žalobkyně neprokázala ani to, jaké práce provedla, pokud fakturovala žalované fakturou č. 2014010587 1 555 111,80 Kč protože ze strany žalované došlo k částečné platbě 48 096,20 Kč. V řízení bylo prokázáno, že při uzavření SOD došlo k omylu, pokud jde o ujednanou cenu. Žalobkyně neprokázala, že v ceně požadované uvedenou fakturou zhotovila dílo nebo část díla. Vzhledem k shora uvedenému byla žaloba jako nedůvodná v plném rozsahu zamítnuta.

51. O nákladech řízení soud rozhodl podle § 142 o. s. ř. a žalované, která byla z procesního hlediska v řízení zcela úspěšná přiznal náklady řízení v plném rozsahu. Náklady řízení v celkové výši 315 023 Kč představují účelně vynaložené náklady za zastupování účastníka advokátem podle § 7 vyhl. č. 177/1996Sb. (dále AT) za 12 doložených účelně vynaložených úkonů právní služby dle § 11 odst.1 písm. a), d), g), h) AT (převzetí věci, 5x vyjádření ve věci ze dne 28. 7. 2017 ve spojení s vyjádřením – odporem ze dne 4. 7. 2017, 25. 5. 2018, 5. 9. 2018, 31. 10. 2018, 5. 12. 2018, 6x účast na jednání ve dnech 21. 2. 2018, 4. 4. 2018, 21. 6. 2018, 6. 9. 2018, 25. 10. 2018, 6. 12. 2018 a 12 paušální náhradu hotových výdajů po 300Kč dle § 13 odst. 3 AT spolu s 21% DPH. Za účast na nekonaném jednání dne 17. 1. 2018 zástupci žalovaného náleží odměna za úkon právní služby ve výši ½ (§ 11 odst. 2 písm. g), odst. 3 AT spolu s 21% DPH. Splatnost nákladů řízení byla určena dle §160 odst. 1 věta před středníkem o. s. ř. na platební místo dle ustanovení § 149 odst. 1 o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení. Odvolání se podává písemně ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu Praha-východ.

Nesplní-li povinný dobrovolně to, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat jeho výkonu návrhem na nařízení exekuce.

Praha 6. prosince 2018

JUDr. Jitka Sochorová, v. r.
samosoudkyně